FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE
FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL

Faculdade de Engenharias, Arquitetura e Urbanismo e Geografia
FAENG

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO SETORIAL 2025

CAMPO GRANDE, MS
Abril de 2026

DIRETOR DA UNIDADE SETORIAL
Fábio Veríssimo Gonçalves

COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO
Portaria nº 19-GAB/FAENG/UFMS, de 29 de março de 2024
Portaria nº 112-GAB/FAENG de 16 de julho de 2025
Portaria nº 19-GAB/FAENG/UFMS, de 5 de março de 2026

Professores:
Christiane Areias Trindade (presidente)
Adriana Takahasi
Aguinaldo Silva
Aleska Kaufmann Almeida
Andrea Teresa Riccio Barbosa
Cynthia de Souza Santos
Enio Arriero Shinma
Ganem Jean Tebcharani
Helena Rodi Neumann
Johannes Gerson Janzen
Julio Alberto Peres Ferencz Junior
Julio Cesar Botega do Carmo
Luciana Cambraia Leite
Marcos Lucas de Oliveira
Rafael Sanaiotte Pinheiro
Tiago Henrique de Abreu Mateus

Técnicos-administrativos:
Alisson Andre Ribeiro
Camila Rondon Lamounier
Silvano Dias Pereira Naves

Estudantes:
Juliana Campos Pinheiro (graduação)
Sharon Kelly de Melo (pós-graduação)

SUMÁRIO

INTRODUÇÃO 6
2 PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 7
2.1 O processo de Autoavaliação na Unidade Setorial 8
2.2 Percepção da comunidade universitária em relação ao Processo de autoavaliação Institucional 10
3 UNIDADE SETORIAL 14
3.1 Dados gerais 14
3.1.1 Total de alunos 16
3.1.2 Ingressantes 17
3.1.3 Egressos 18
3.1.4 Docentes 19
3.1.5 Técnico-Administrativos 19
3.2 Planejamento do desenvolvimento da UAS 20
3.2.1 Acompanhamento Consolidado dos Planos de Ação do Ciclo Avaliativo Anterior 20
3.3 Percepção da comunidade universitária 21
3.3.1 Avaliação das Políticas de desenvolvimento institucional 21
3.3.2 Avaliação das Políticas de capacitação e qualificação de servidores 22
3.3.3 Avaliação do Desempenho do servidor 23
3.3.4 Avaliação das Políticas de Ensino, Internacionalização, Pesquisa, Inovação Tecnológica e Extensão 24
3.3.5 Avaliação das Políticas de Atendimento aos Estudantes e Egressos 26
3.3.6 Avaliação da Comunicação da UFMS com a comunidade 29
3.3.7 Infraestrutura 29
3.3.8 Avaliação da Imagem geral da UFMS e seu ambiente 31
3.3.9 Questão aberta geral 32
3.4 Gestão da Unidade e os processos de avaliação interna 33
3.4.1 Plano de ação da Unidade 33
4 AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO PRESENCIAL 35
4.1 Curso de Arquitetura e Urbanismo 35
4.1.1 Indicadores do curso 35
4.1.2 Percepção da comunidade Universitária 36
4.1.3 Atuação do Colegiado e NDE 43
4.1.4 Corpo Docente 43
4.2 Curso de Engenharia Ambiental 43
4.2.1 Indicadores do curso 43
4.2.2 Percepção da comunidade Universitária 45
4.2.3 Atuação do Colegiado e NDE 51
4.2.4 Corpo Docente 51
4.3 Curso de Engenharia Civil 52
4.3.1 Indicadores do curso 52

4.3.2 Percepção da comunidade Universitária 53
4.3.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa 61
4.3.4 Atuação do Colegiado e NDE 62
4.3.5 Corpo Docente 62
4.4 Curso de Engenharia de Produção 63
4.4.1 Indicadores do curso 63
4.4.2 Percepção da comunidade Universitária 64
4.4.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa 70
4.4.4 Atuação do Colegiado e NDE 71
4.4.5 Corpo Docente 71
4.5 Curso de Engenharia Elétrica 72
4.5.1 Indicadores do curso 72
4.5.2 Percepção da comunidade Universitária 73
4.5.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa 80
4.5.4 Atuação do Colegiado e NDE 83
4.5.5 Corpo Docente 83
4.6 Curso de Geografia 83
4.6.1 Indicadores do curso 84
4.6.2 Percepção da comunidade Universitária 85
4.6.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa 93
4.6.4 Atuação do Colegiado e NDE 94
4.6.5 Corpo Docente 94
5 AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO 95
5.1 Programa de Pós-Graduação em Arquitetura e Urbanismo (Mestrado) 95
5.1.1 Indicadores 95
5.1.2 Percepção da comunidade universitária 96
5.1.3 Atuação do Colegiado e NDE 98
5.1.4 Corpo Docente 98
5.2 Programa de Pós-Graduação em Eficiência Energética e Sustentabilidade (Mestrado) 99
5.2.1 Indicadores 99
5.2.2 Percepção da comunidade universitária 100
5.2.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa 105
5.2.4 Atuação do Colegiado e Comissões 107
5.2.5 Corpo Docente 107
5.3 Programa de Pós-Graduação em Engenharia de Produção (Mestrado) 108
5.3.1 Indicadores 108
5.3.2 Percepção da comunidade universitária 109
5.3.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa 114
5.3.4 Atuação do Colegiado e NDE 118
5.3.5 Corpo Docente 118
5.4 Programa de Pós-Graduação em Engenharia Elétrica (Mestrado) 119
5.4.1 Indicadores 119

5.4.2 Percepção da comunidade universitária 121
5.4.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa....127
5.4.4 Atuação do Colegiado e NDE 132
5.4.5 Corpo Docente....132
5.5 Programa de Pós-Graduação em Recursos Naturais (Mestrado e Doutorado)..... 132
5.5.1 Indicadores 133
5.5.2 Percepção da comunidade universitária 134
5.5.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa....142
5.5.4 Atuação do Colegiado e NDE 144
5.5.5 Corpo Docente....145
5.6 Programa de Pós-Graduação em Tecnologias Ambientais (Mestrado e Doutorado)..... 145
5.6.1 Indicadores 146
5.6.2 Percepção da comunidade universitária 147
5.6.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa....151
5.6.4 Atuação do Colegiado e NDE 154
5.6.5 Corpo Docente....154
6 BALANÇO CRÍTICO..... 155
7 CONSIDERAÇÕES FINAIS 157
8 REFERÊNCIAS 159

INTRODUÇÃO

Este relatório reúne uma visão geral da Unidade Acadêmica Setorial (UAS) e apresenta os resultados da autoavaliação institucional realizada junto à comunidade universitária no ano anterior à sua publicação. A partir da aplicação de questionários específicos para cada segmento — estudantes (graduação presencial, EAD, pós-graduação e residência), docentes, técnicos administrativos, coordenadores de curso e diretores — a Comissão Setorial de Avaliação (CSA) organizou os dados de forma a refletir as percepções, experiências e sugestões dos participantes.

A estrutura do relatório foi pensada para respeitar as particularidades de cada curso e modalidade, permitindo que os resultados sejam apresentados por questão, com análises específicas para cada público. Essa abordagem favorece uma leitura mais direta e detalhada, facilitando a identificação de pontos fortes, fragilidades e oportunidades de melhoria.

O documento está alinhado às diretrizes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), instituído pela Lei nº 10.861/2004, e segue o roteiro proposto pela Nota Técnica nº 65/2014 do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP), que orienta a elaboração dos Relatórios de Autoavaliação Institucional (RAAI). Os resultados apresentados dialogam com os cinco eixos definidos pelo SINAES:

- **Planejamento e Avaliação Institucional**
- **Desenvolvimento Institucional**
- **Políticas Acadêmicas**
- **Políticas de Gestão**
- **Infraestrutura Física**

Mais do que um registro técnico, este relatório é um instrumento de escuta e reflexão coletiva. Ele busca subsidiar ações concretas de aprimoramento nos cursos e na gestão da Unidade, fortalecendo a cultura de avaliação e o compromisso da UFMS com a qualidade da educação superior.

2 PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

O processo de avaliação institucional na FAENG é conduzido pela Comissão Setorial de Avaliação (CSA), sob coordenação geral da Comissão Própria de Avaliação (CPA/UFMS). Cabe à CSA organizar e divulgar as etapas da autoavaliação, acompanhar a aplicação dos instrumentos, sistematizar os dados e elaborar este relatório. A divulgação dos questionários é realizada por meio de canais institucionais, como e-mail, redes sociais, reuniões com os segmentos da comunidade universitária e publicações no site da Unidade Acadêmica Setorial (UAS).

Após a coleta dos dados, os resultados são consolidados pela CSA e compartilhados com a comunidade universitária. Os relatórios são enviados por e-mail institucional e disponibilizados publicamente no site da UAS e da Diavi. Além disso, são realizadas reuniões com a Direção, coordenações de cursos de graduação e pós-graduação, docentes e estudantes, com o objetivo de apresentar os principais resultados e promover o diálogo sobre os aspectos avaliados. Em seguida, as coordenações de curso realizam reuniões com os Núcleos Docentes Estruturantes (NDEs) para discutir os dados, elaborar planos de ação e avaliar a efetividade das ações propostas em ciclos anteriores. Também é solicitada uma devolutiva formal da Direção da UAS, com propostas de encaminhamento institucional.

No ano de 2025, a primeira etapa da Avaliação Institucional foi realizada entre os dias 17/06/2025 a 17/07/2025, envolvendo todos os segmentos universitários: estudantes, docentes, coordenadores de curso, diretores de unidade e técnicos administrativos. Além disso, foi oportunizado a estudantes e professores a possibilidade de avaliar as disciplinas ao final de cada semestre letivo. A primeira etapa da avaliação de disciplinas ocorreu entre 17/06 e 17/07, e a segunda entre 21/10 e 14/11 Os resultados da avaliação das disciplinas devem ser utilizados pelas coordenações e pelos docentes como subsídio para o aprimoramento das práticas didático-pedagógicas. Os questionários foram disponibilizados na página do Sistema de Avaliação Institucional (SIAI), com acesso individualizado e seguro.

Conforme orientação da CPA/UFMS, e seguindo critérios semelhantes aos utilizados pelo Ministério da Educação (MEC) nas avaliações de cursos, os itens avaliados foram classificados da seguinte forma: considerados como fragilidade quando a maior frequência de respostas se encontra nos escores 1 e 2 somados; como oportunidade de

melhoria quando a maior frequência está no escore 3; e como bem avaliados quando a maior frequência está nos escores 4 e 5 somados. As respostas marcadas como “Não se Aplica”, “Não Sei Responder” ou “Não Quero Responder” não foram consideradas na análise quantitativa, mas devem ser interpretadas qualitativamente pela CSA, conforme orientações deste relatório.

Nas tabelas apresentadas neste relatório, foi utilizada a escala avaliativa de 1 a 5, sendo 5 (concordo totalmente) e 1 (discordo totalmente), além das opções NA – não se aplica, NQR – não quero responder e NRS – não sei responder. Os resultados são apresentados em valores percentuais, refletindo a percepção da comunidade universitária sobre os aspectos avaliados.

2.1 O processo de Autoavaliação na Unidade Setorial

A FAENG é uma unidade com número elevado de pessoas aptas a participar da avaliação. Em 2025, foram 2038 pessoas alocadas em 12 cursos de graduação e pós-graduação, 51 laboratórios de ensino e pesquisa, cerca de 33 salas de aula, 30 salas administrativas e 76 gabinetes de professores, distribuídos em uma área de 9.244 m^2. Assim, devido a essa dificuldade geográfica de alcance das pessoas, o processo de sensibilização na FAENG foi realizado, principalmente, utilizando mídias eletrônicas, tais como email, grupos de whatsapp, instagram, telegram, e banners no SISCAD e no AVA. Além disso, foram utilizados cartazes em locais de maior circulação de pessoas.

A percepção da CSA é que a divulgação utilizando mídias digitais foi mais eficiente em 2025, observado pelo aumento na participação, pois neste ano, além do esforço dos membros da própria CSA, houve maior apoio de coordenadores de curso e da direção da Unidade.

A adesão da comunidade universitária da FAENG em 2025 está apresentada na tabela 1, a seguir.

Tabela 1 - Adesão dos diferentes segmentos da UAS na Autoavaliação Institucional em 2025.

Segmentos	2025-1			2025-2		
	Total	Participantes	%	Total	Participantes	%
Diretor(a)	1	1	**100,0**	-	-	**-**
Coordenadores(as) de graduação	6	5	**83,3**	-	-	**-**
Coordenadores(as) de pós-graduação	6	4	**66,7**	-	-	**-**
Professores	108	67	**62,0**	111	60	**54,1**
Estudantes de graduação	1602	354	**22,1**	1377	337	**24,5**
Arquitetura e Urbanismo	251	23	**9,2**	200	22	**11,0**
Engenharia Ambiental	209	34	**16,3**	174	51	**29,3**
Engenharia Civil	438	110	**25,1**	442	107	**24,2**
Engenharia de Produção	285	79	**27,7**	225	54	**24,0**
Engenharia Elétrica	269	85	**31,6**	229	70	**30,6**
Geografia	150	23	**15,3**	107	33	**30,8**
Estudantes de pós-graduação stricto sensu	253	79	**31,2**	161	56	**34,8**
Arquitetura e Urbanismo (Mestrado)	-	-	**-**	15	7	**46,7**
Eficiência Energética e Sustentabilidade (Mestrado)	53	21	**39,6**	28	7	**25,0**
Engenharia de Produção (Mestrado)	33	14	**42,4**	24	8	**33,3**
Engenharia Elétrica (Mestrado)	25	12	**48,0**	12	2	**16,7**
Recursos Naturais (Mestrado)	66	21	**31,8**	43	11	**25,6**
Tecnologias Ambientais (Mestrado e Doutorado)	76	11	**14,5**	39	21	**53,8**
Técnicos-administrativos	58	30	**51,7**	-	-	**-**
TOTAL	2038	543	**26,6**	1649	453	**27,5**

Fonte: SIAI/AGETIC.

A participação dos estudantes de graduação e de pós-graduação foi, em geral, melhor no primeiro semestre que no segundo, mas alguns cursos tiveram uma participação muito melhor em 2025-2, fazendo com que a média geral de participação dos estudantes fosse maior em 2025-2.

Os demais segmentos tiveram participação considerada muito boa, melhores que às obtidas em anos anteriores. A tabela 2 apresenta a evolução da participação no processo nos últimos três anos.

Em 2024, o índice de participação de professores e estudantes de pós-graduação aumentou em relação a 2023, e houve uma pequena redução na participação dos técnicos. Entretanto, houve uma significativa redução na participação dos estudantes de graduação, o que pode ter sido agravado pela coincidência do período de aplicação com a greve de docentes.

Em 2025, houve melhora significativa na participação dos segmentos com maior número de pessoas aptas a avaliar (estudantes, professores e técnicos). Isso refletiu os esforços aplicados na sensibilização da comunidade.

Tabela 2 – Evolução da participação no processo de autoavaliação

Segmento	2023 (%)	2024 (%)	2025 (%)
Diretor(a)	100,0	100,0	100,0
Coordenadores(as) de graduação	70,0	100,0	83,3
Coordenadores(as) de pós-graduação	100,0	75,0	66,7
Professores	50,5	52,8	62,0
Estudantes de graduação	20,6	14,3	23,3
Estudantes de pós-graduação	15,9	17,0	33,0
Técnicos-administrativos	41,5	40,7	51,7

2.2 Percepção da comunidade universitária em relação ao Processo de autoavaliação Institucional

Nesta seção, são apresentados os resultados da avaliação do processo de autoavaliação institucional, conforme a percepção dos estudantes e servidores da Unidade. As tabelas a seguir consolidam os dados obtidos nos questionários aplicados, considerando aspectos como clareza dos objetivos, facilidade de acesso aos instrumentos e utilidade dos resultados.

Tabela 3 - Avaliação do processo de autoavaliação pelos Estudantes.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os meios de comunicação usados incentivaram minha participação na autoavaliação.	4,3	58,0	21,9	11,3	3,2	3,0	2,5
2	Foram divulgados os resultados e as melhorias referentes às autoavaliações anteriores no meu Câmpus e/ou Faculdade e/ou Instituto e/ou Escola.	3,8	35,1	13,9	13,6	4,2	10,6	22,6
3	As questões foram facilmente compreendidas.	4,5	66,7	18,5	7,6	1,4	1,4	4,4

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *4* - Avaliação do processo de autoavaliação pelos servidores.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os meios de comunicação usados incentivaram minha participação na autoavaliação.	4,3	62,7	14,5	13,6	3,6	2,7	2,7
2	Foram divulgados os resultados e as melhorias referentes às autoavaliações anteriores no meu Câmpus e/ou Faculdade e/ou Instituto e/ou Escola.	3,7	30,9	21,8	10,9	7,3	10,9	18,2
3	As questões foram facilmente compreendidas.	4,5	65,5	21,8	7,3	3,6	0,9	0,9

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

A partir das tabelas 2 e 3, pode-se verificar que todos os segmentos avaliaram os três quesitos com predominância de conceitos 4 ou 5, sendo que os quesitos 1 e 3 tiveram em torno de 80% de respostas com esses conceitos. Ressalta-se que, mesmo com boa avaliação, o quesito 2 tem grande quantidade de respostas “não sei responder”, mostrando que ainda é necessário melhorar a divulgação de resultados e melhorias do processo de avaliação.

A percepção dos estudantes acerca do processo de avaliação vem apresentando uma evolução positiva, com aumento da quantidade de conceitos 4 e 5 e diminuição da quantidade de respostas NA/NQR/NSR, como mostra o gráfico da figura 1. A percepção dos servidores apresenta uma redução de quantidade de conceitos 4 e 5 em relação aos anos anteriores, sendo mais significativa no quesito 2, referente à divulgação de resultados e melhorias, que também apresenta aumento na quantidade de respostas NA/NQR/NSR.

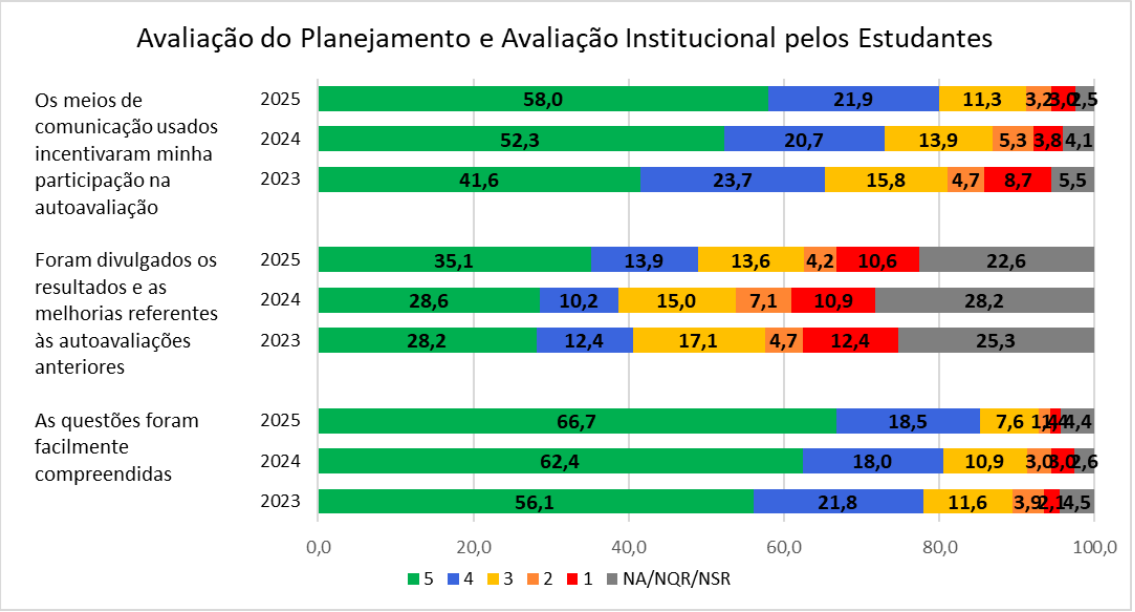


Figura *1* – Avaliação do processo de autoavaliação pelos estudantes

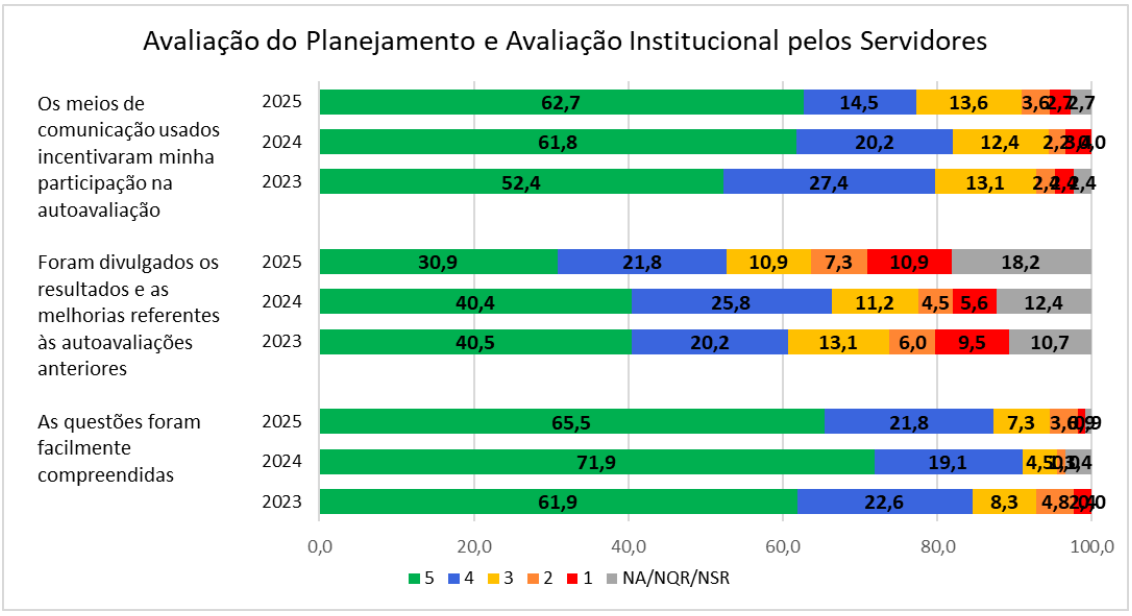


Figura *2* – Avaliação do processo de autoavaliação pelos servidores

A partir da análise das tabelas e gráficos evolutivos, reforça-se a necessidade de continuar a divulgação dos resultados e melhorias, referentes às avaliações, com os alunos e intensificar com os servidores. O quadro 1 apresenta os planos de ações estabelecidos pela CSA para melhoria do processo de avaliação.

Quadro *1* - Plano de Ação da CSA referente a 2025

Nº da Ação	Fragilidade/Oportunidade de Melhoria Identificada (SIAI)	Ação Proposta (Descrição SMART)	Responsáveis pela execução	Recursos Necessários (Principais)	Prazo (Início-Fim)	Prioridade (Impacto x Esforço)	Alinhamento PDI/ PDU (Objetivo estratégico relacionado, se houver)	Status/Observações de Acompanhamento (a ser preenchido durante o monitoramento)
1	Baixa participação dos discentes na avaliação Institucional Tipo: Fragilidade	Específico: 1. Realizar reuniões de exposição dos resultados. 2. Elaboração de cartazes. 3. Envolver docentes da unidade Resultado: Maior engajam ento dos estudantes	CSA	Sala com projetor; material de divulgação	Maio/ junho – setembro /outubro	P2	PDI Obj.estr. 1.1 e 4.1 PDU 1.1.2.1, 1.2.3.2, 1.3.2.1, 1.5.2.3	
2	Alto índice de "não sei responder" dos alunos para o quesito 2. Tipo: Oportunidade de melhoria	Específico: 1. Realizar reuniões de exposição dos resultados. 2. Elaboração de cartazes. Resultado: Maior conhecimento dos estudantes	CSA	Sala com projetor; material de divulgação	Maio/ junho – setembro /outubro	P2	PDI Obj. 1.1 e 4.1 PDU 1.1.2.1, 1.2.3.2, 1.3.2.1, 1.5.2.3	
3	Alto índice de "não sei responder" dos servidores para o quesito 2. Tipo: Oportunidade de melhoria	Específico: 1. Elaboração de material digital de divulgação dos resultados. Resultado: Maior conhecimento dos servidores	CSA	Sala com projetor; material de divulgação	Maio/ junho – setembro /outubro	P2	PDI Obj. 1.1, 3.10, 3.12, 4.1, 4.6, 4.7, 4.11 PDU 1.1.2.1, 1.2.3.2, 1.3.2.1, 1.5.2.3 1.6.1.1	

Elaborado por: Comissão setorial de Avaliação

3 UNIDADE SETORIAL

A FAENG tem sua origem em 1972, quando houve a criação e implantação do Curso de Engenharia Civil pela Universidade Estadual de Mato Grosso - UEMT, na Cidade Universitária de Campo Grande. Nessa ocasião foi criado o Centro de Estudos Gerais (CEG) constituído pelos Departamentos de Engenharia, Matemática, Química, Física e Biologia.

Com a criação da UFMS, em 1979, em Campo Grande foram constituídos os diversos Centros de Ciências Humanas e Sociais (CCHS), Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS) e o Centro de Ciências Exatas e Tecnologia (CCET). No ano de 2013, o Centro de Ciências Exatas e Tecnologia (CCET) foi desmembrado em três institutos e uma Faculdade, sendo eles: Faculdade de Engenharias, Arquitetura e Urbanismo e Geografia (FAENG), Instituto de Física (INFI), Instituto de Matemática (INMA) e Instituto de Química (INQUI). Outras informações e o histórico completo estão disponíveis no *site* da Unidade: https://faeng.ufms.br/

3.1 Dados gerais

Em 2025, a FAENG ofereceu 6 cursos de graduação e 5 de pós-graduação stricto sensu, todos presenciais. Os cursos oferecidos na UAS estão relacionados na tabela 4.

Tabela 5 - Cursos Oferecido na FAENG em 2025

Curso	Turno	Entrada	No de vagas	*site*
Arquitetura e Urbanismo	Integral (M/V)	1º	50	https://faeng.ufms.br/graduacao/bacharelado/arquitetura-e-urbanismo/
Engenharia Ambiental	Integral (V/N)	1º	50	https://eambiental-faeng.ufms.br/
Engenharia Civil	Integral (M/V)	1º	50	https://engenhariacivil.ufms.br/
	Integral (V/N)	2º	50	
Engenharia Elétrica	Integral (M/V)	1º	60	https://engeletrica-faeng.ufms.br/
Engenharia de Produção	Integral (V/N)	1º	60	https://faeng.ufms.br/graduacao/bacharelado/engenharia-de-producao/
Geografia	Noturno	1º	50	https://faeng.ufms.br/graduacao/bacharelado/geografia/
Arquitetura e Urbanismo	Integral	2º	10	https://posau-faeng.ufms.br/
Eficiência Energética e Sustentabilidade (Mestrado Profissional)	Integral	1º	26	https://ppgees.ufms.br/
Engenharia de Produção (Mestrado)	Integral	1ª	17	https://ppgep-faeng.ufms.br/
Engenharia Elétrica (Mestrado)	Integral	1º	21	https://ppgee.ufms.br/
Recursos Naturais (Mestrado)	Integral	1º	17	https://ppgrn.ufms.br/
Tecnologias Ambientais (Mestrado)	Integral	1º	19	https://ppgta.ufms.br/pb/
Tecnologias Ambientais (Doutorado)	Integral	1º	18	https://ppgta.ufms.br/pb/

Fonte: SIAI

Os auxílios e bolsas concedidos pela Universidade aos estudantes de graduação e pós- graduação da FAENG estão apresentados nas Tabelas a seguir

Tabela *6* - Auxílios recebidos por estudantes da UAS (graduação) em 2025.

Tipo de auxílio	Arquitetura e Urbanismo	Engenharia Ambiental	Engenharia Civil	Engenharia Elétrica	Engenharia de Produção	Geografia	Total
Auxílio creche			1				1
Auxílio permanência	17	16	43	27	18	4	125
Auxílio moradia	12	6	16	13	10	1	58
Auxílio para Apoiar Estudante com Deficiência			1				1
Auxílio para Participação em Eventos e Competições	1		11	3	1		15
Auxílio transporte						1	1
Bolsa Artista	1	1	1		1		4
Bolsa PIBIC/PIBITI	3	16	7	7	1	6	40
Bolsa de extensão		4		1	1	2	4
Bolsa do Programa de Educação Tutorial (PET)				13			
Bolsa Esporte			2	2	2		

Fonte: AGINOVA/PROAES/PROECE/PROGRAD/PROPP/UFMS – SISGBA – Sistema de Gestão de Bolsas e Auxílios

Tabela 7 - Auxílios recebidos por estudantes da UAS (pós-graduação) em 2025.

Tipo de auxílio	Eficiência Energética e Sustentabilidade (M)	Engenharia Elétrica (M)	Engenharia de Produção (M)	Recursos Naturais (M)	Tecnologias Ambientais (M)	Tecnologias Ambientais (D)	Total
Auxílio em Projetos Acadêmicos			4	5	4	3	16
Auxílio moradia						1	1
Auxílio para Participação em Eventos e Competições				2	3		5
Auxílio permanência						1	1
Bolsa Demanda Social (externa)		8	2	13	19	25	

Fonte: AGINOVA/PROAES/PROECE/PROGRAD/PROPP/UFMS – SISGBA – Sistema de Gestão de Bolsas e Auxílios

3.1.1 Total de alunos

Em 2025, o total de alunos de graduação da FAENG era de 1843, com maioria do gênero masculino, como apresentados nas figuras a seguir.

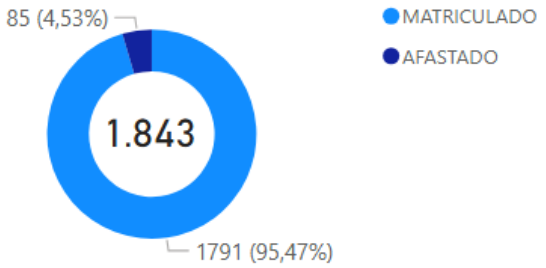


Figura *3* - Total de alunos de graduação.
Fonte: Números UFMS

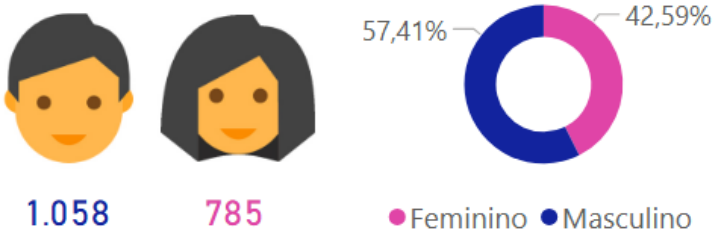


Figura *4* - Total de alunos de graduação por gênero.
Fonte: Números UFMS

O valor médio de alunos de graduação nos últimos três anos (2022 a 2024) foi 1781, indicando aumento no número de alunos em 2025. Considerando que houve um pequeno aumento no número de ingressos em 2023, conclui-se que houve retenção durante esse período.

Os alunos de pós graduação totalizaram 221, nos programas de mestrado e doutorado, sendo a maioria do gênero masculino, com percentual semelhante à graduação.

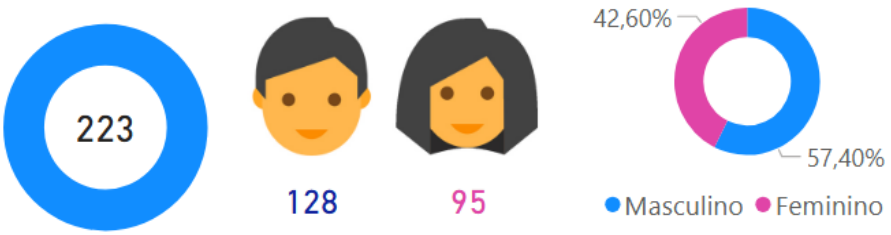


Figura *5* - Total de alunos de pós-graduação.
Fonte: Números UFMS

3.1.2 Ingressantes

Os ingressantes nos cursos de graduação totalizaram 440 em 2025. As Figuras apresentam: a distribuição por semestre e por gênero; e o histórico dos ingressantes nos últimos 3 anos.

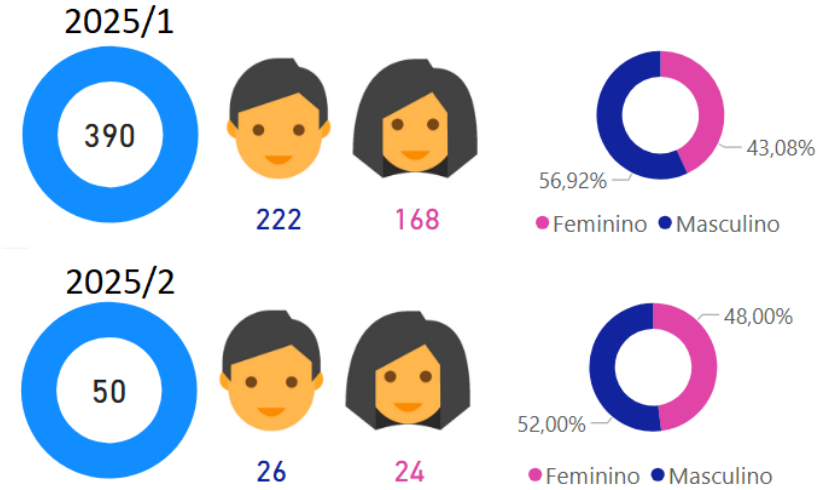


Figura 6 - Total de ingressantes na graduação em 2025.
Fonte: Números UFMS

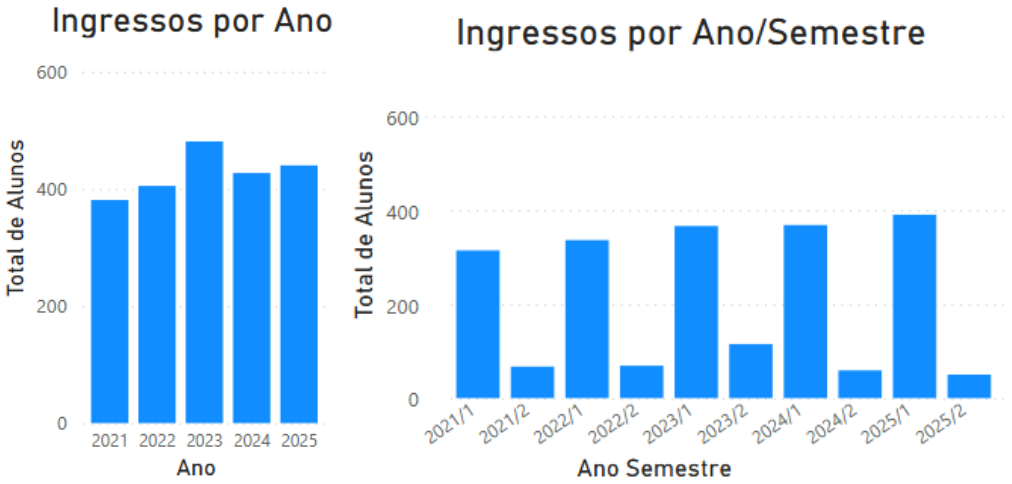


Figura 5 - Histórico de ingressantes de graduação nos últimos 5 anos.
Fonte: Números UFMS

Na pós-graduação, em 2025, foram 122 ingressantes. A Figura apresenta a série histórica de ingressantes nos últimos 5 anos. O número de ingressantes e de alunos apresenta um crescimento com abertura de novos programas de mestrado.

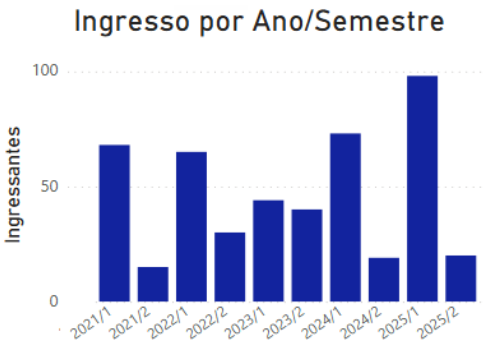


Figura *7* - Histórico de ingressantes de pós-graduação nos últimos 5 anos.
Fonte: Números UFMS

3.1.3 Egressos

O total de egressos em foi de 119 alunos de graduação e 35 alunos de pós-graduação. A figura a seguir apresenta o histórico desses egressos nos últimos 5 anos. Até 2023 haviam três cursos tecnológicos na FAENG, e este foi o último ano em que houveram alunos concluintes nesses cursos. Este fato explica a redução no número de egressos a partir de 2024.

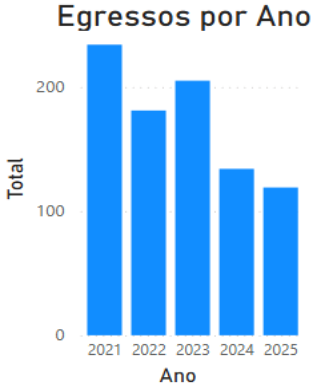


Figura *8* - Histórico de egressos de graduação nos últimos 5 anos.
Fonte: SISCAD e Números UFMS

A figura a seguir apresenta o total de egressos dos cursos de pós-graduação nos últimos 5 anos.



Figura *9* - Histórico de egressos de pós-graduação nos últimos 5 anos
Fonte: Números UFMS

3.1.4 Docentes

A FAENG possui 103 docentes efetivos, sendo 101 com dedicação exclusiva, e 2 com jornada de 40h, e sendo 96 com doutorado e 7 com mestrado. As figuras a seguir apresentam a distribuição dos docentes por titulação e por classe.

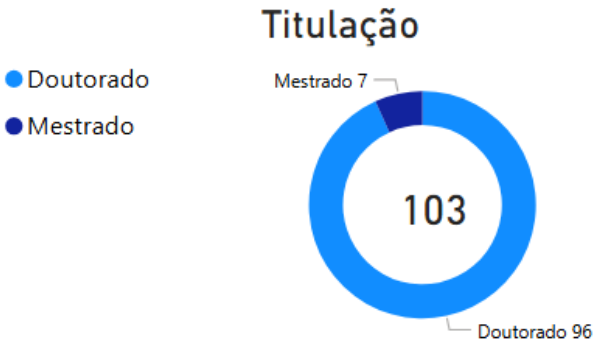


Figura *10* - Total de docentes em 2025.
Fonte: Números UFMS

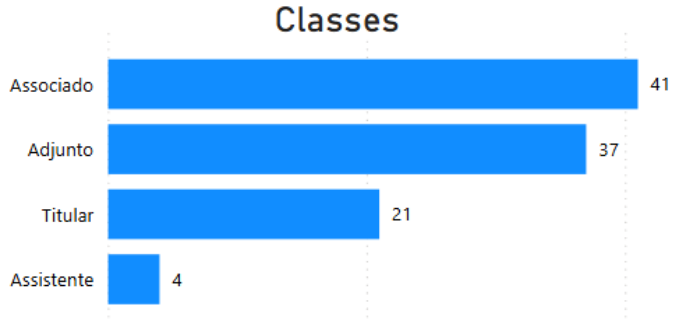


Figura *11* - Total de docentes por classe.
Fonte: Números UFMS

3.1.5 Técnico-Administrativos

Em 2025, a FAENG contou com 58 servidores técnico-administrativos, com titulação apresentada na figura a seguir.

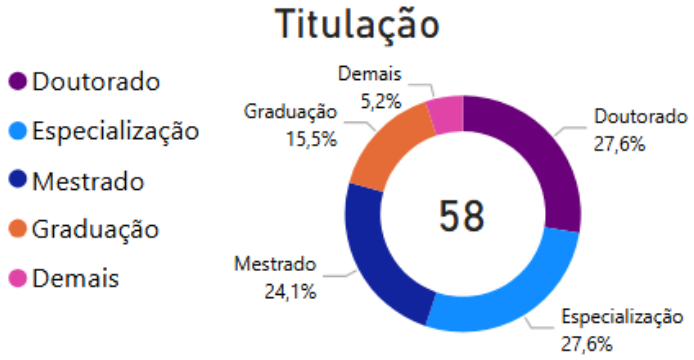


Figura *12* - Total de servidores técnico-administrativos em 2025.
Fonte: Números UFMS

3.2 Planejamento do desenvolvimento da UAS

A seguir são apresentadas ações planejadas (2025-2026), em consonância com o Plano de Desenvolvimento Institucional 2025-2030 (PDI), o Plano de Desenvolvimento da Unidade 2020-2024 (PDU) e os Relatórios de Autoavaliação anteriores.

3.2.1 Acompanhamento Consolidado dos Planos de Ação do Ciclo Avaliativo Anterior

Complementarmente ao planejamento estratégico da unidade, esta seção detalha de forma consolidada o progresso das ações de melhoria especificamente propostas pela Direção da Unidade, Coordenações de Curso e pela CSA, como resultado do ciclo avaliativo anterior (Relatório de Autoavaliação 2024).

Quadro *2* – Acompanhamento dos Planos de Ação

Origem do Plano / Responsável Principal	Total de Ações Propostas no Plano	Nº de Ações Concluídas	Nº de Ações em Andamento	Nº de Ações Não Iniciadas	Nº de Ações Atrasadas/ Prazo Prorrogado	Nº de Ações Canceladas / Replanejadas	Breve Observação Geral da CSA
Plano de Ação da Direção da Unidade	8	8	-	-	-	-	
Plano de Ação dos cursos de graduação	6	5	1	-	-	-	
Plano de Ação dos cursos de pós-graduação	10	-	7	3	-	-	
Plano de Ação da CSA FAENG	2	1	1	-	-	-	
TOTAIS DA UNIDADE	26	14	9	3	0	0	Progresso geral satisfatório, com atenção aos prazos das ações não iniciadas

Consolidado pela CSA

O Painel Agregado apresentado anteriormente apresenta o esforço da Direção da Unidade, das Coordenações de Curso e da própria CSA no encaminhamento das ações de melhoria propostas no ciclo avaliativo anterior. Este acompanhamento é fundamental para o fortalecimento da cultura de avaliação e para a promoção da melhoria contínua dos nossos processos e resultados.

3.3 Percepção da comunidade universitária

3.3.1 Avaliação das Políticas de desenvolvimento institucional

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca das políticas de desenvolvimento institucional pelos estudantes.

Tabela *8* - Avaliação das políticas de desenvolvimento institucional pelos Estudantes.

N	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NS
1	Há articulação entre missão, visão e valores da UFMS e as políticas de ensino, pesquisa e extensão, além de empreendedorismo, inovação e sustentabilidade (metodologias, avaliação, ferramentas.	4,4	52,7	19,4	10,6	2,8	1,8	12,7
2	Existem programas e ações vinculadas aos 17 Objetivos do Desenvolvimento Sustentável (ODS), como, por exemplo, campanhas de saúde e bem-estar, de redução no consumo de água e energia, e de sustentabilidade.	4,4	53,1	20,6	8,5	1,8	1,6	14,3
3	Existem ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e da igualdade étnico-racial.	4,5	57,0	18,9	8,5	1,2	1,2	13,2

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

Tabela *9* - Avaliação das políticas de desenvolvimento institucional pelos servidores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Há articulação entre missão, visão e valores da UFMS e as políticas de ensino, pesquisa e extensão, além de empreendedorismo, inovação e sustentabilidade (metodologias, avaliação, ferramentas	4,3	47,3	30,0	12,7	0,9	0,9	8,2
2	Existem programas e ações vinculadas aos 17 Objetivos do Desenvolvimento Sustentável (ODS), como, por exemplo, campanhas de saúde e bem-estar, de redução no consumo de água e energia, e de sustentabilidade.	4,3	54,5	19,1	11,8	1,8	3,6	9,1
3	Existem ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e da igualdade étnico-racial.	4,5	61,8	18,2	9,1	1,8	0,0	9,1
4	Existem ações para incentivo da produção artística, cultural e esportiva.	4,4	52,7	24,5	11,8	2,7	0,0	8,2

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

A políticas de desenvolvimento institucional foram bem avaliadas pela comunidade acadêmica. A partir das tabelas 7 e 8, pode-se verificar alta predominância de conceitos 4 ou 5. Entre os estudantes há um índice um pouco maior de respostas "não sei responder", em relação aos demais segmentos da comunidade, embora haja uma divulgação intensa dos valores, programas e ações da Universidade nesse sentido.

3.3.2 Avaliação das Políticas de capacitação e qualificação de servidores

Na tabela 9 são apresentados os resultados da avaliação acerca das políticas de capacitação e qualificação na percepção dos docentes, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação, e direção. Na tabela 10 são apresentados os resultados da avaliação acerca das políticas de capacitação e qualificação na percepção de técnicos-administrativos.

Tabela 10 - Avaliação das políticas de capacitação e qualificação de servidores pelos professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Existe incentivo para participação em cursos de capacitação e desenvolvimento pessoal e profissional, remunerada ou não.	4,1	41,3	27,5	12,5	5,0	2,5	11,3
2	Existe incentivo para qualificação acadêmica em cursos de graduação e de pós-graduação (especialização, mestrado, doutorado e/ou pós-doutorado).	4,3	50,0	25,0	10,0	3,8	1,3	10,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *11* - Avaliação das políticas de capacitação e qualificação de servidores pelos técnicos-administrativos.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Existe incentivo para participação em cursos de capacitação e desenvolvimento pessoal e profissional, remunerada ou não.	3,8	43,3	20,0	20,0	0,0	13,3	3,3
2	Existe incentivo para qualificação acadêmica em cursos de graduação e de pós- graduação (especialização, mestrado, doutorado e/ou pós-doutorado).	4,0	46,7	20,0	10,0	10,0	6,7	6,7

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

As políticas foram avaliadas com predominância de conceitos 4 e 5, o que indica que os servidores, de modo geral, se sentem incentivados pela UFMS a se capacitar e qualificar.

3.3.3 Avaliação do Desempenho do servidor

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da autoavaliação realizada pelos servidores. Na tabela 11 estão apresentados os resultados da autoavaliação dos professores, coordenadores de graduação e pós-graduação e diretor, e na tabela 12, dos técnico-administrativos.

Tabela *12* - Autoavaliação Professores, coordenadores de graduação e pós-graduação e diretor

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Busco atualização e participo de atividades (eventos, cursos e demais capacitações), relacionadas a minha área, na UFMS ou externamente.	4,5	55,2	34,3	9,0	0,0	0,0	1,5
2	Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional, os canais oficiais de comunicação da UFMS para obter informações sobre a UFMS.	4,8	83,6	16,4	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Tenho conhecimento dos documentos da UFMS e do curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico do Curso.	4,4	53,7	32,8	9,0	4,5	0,0	0,0
4	Contribuo para o desenvolvimento da UFMS.	4,8	85,1	10,4	3,0	0,0	0,0	1,5
5	Tenho postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento com os colegas e estudantes nas aulas/atividades e no serviço, quando existir).	5,0	98,5	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Tenho atendido e orientado os estudantes, fortalecendo o desenvolvimento profissional e pessoal.	5,0	95,5	3,0	0,0	0,0	0,0	1,5

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *13* - Autoavaliação técnico-administrativos

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Busco atualização e participo de atividades (eventos, cursos e demais capacitações), relacionadas a minha área, na UFMS ou externamente.	4,8	83,3	10,0	6,7	0,0	0,0	0,0
2	Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional, os canais oficiais de comunicação da UFMS para obter informações sobre a UFMS.	4,9	93,3	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Tenho conhecimento dos documentos da UFMS e do curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico do Curso.	4,5	60,0	26,7	13,3	0,0	0,0	0,0
4	Contribuo para o desenvolvimento da UFMS.	5,0	96,7	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Tenho postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento com os colegas e estudantes nas aulas/atividades e no serviço, quando existir).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

Os professores e técnicos responderam todos os quesitos com predominância de conceito 5.

3.3.4 Avaliação das Políticas de Ensino, Internacionalização, Pesquisa, Inovação Tecnológica e Extensão

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca das políticas de ensino, avaliadas pelos docentes, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação, e diretor da unidade. A partir da tabela 13 pode-se perceber que, dos dez quesitos avaliados, nove obtiveram predominância de conceitos 4 e 5. O quesito acerca das melhorias na infraestrutura (construções, reformas, aquisições, manutenção de equipamentos) para o desenvolvimento adequado das aulas/ atividades, obteve mediana 3, porém com predominância de conceitos 1 ou 2, configurando uma fragilidade.

Tabela 14 - Avaliação das políticas de ensino pelos professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	As disciplinas/atividades oferecidas pelos cursos foram adequadas aos objetivos de formação acadêmica-profissional.	4,6	65,8	26,6	5,1	0,0	0,0	2,5
2	As disciplinas/atividades propiciam experiências inovadoras de aprendizagem, como trabalho em equipe e o desenvolvimento de competências reflexivas e críticas.	4,4	52,5	36,3	6,3	2,5	0,0	2,5
3	As disciplinas contribuíram para o desenvolvimento da capacidade de pensar criticamente e na proposição de soluções para problemas.	4,5	60,0	31,3	5,0	0,0	1,3	2,5
4	Existe acesso à Biblioteca física e/ou virtual, Laboratórios, Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA) e demais ferramentas de TICs para o desenvolvimento das aulas/atividades.	4,8	78,8	12,5	5,0	0,0	0,0	3,8
5	Os programas e editais das Ações e Projetos de Ensino, de Pesquisa e de Extensão (voluntária e/ou remunerada) contribuíram com a formação dos estudantes.	4,5	60,0	18,8	10,0	2,5	0,0	8,8
6	Houve melhorias na infraestrutura (construções, reformas, aquisições, manutenção de equipamentos) para o desenvolvimento adequado das aulas/ atividades.	2,9	15,0	20,0	17,5	21,3	17,5	8,8
7	Houve articulação de ações da pós-graduação com a graduação (grupos de estudo/pesquisa, iniciação científica, atuação docente), quando houver pós-graduação.	4,0	35,0	18,8	23,8	2,5	2,5	17,5
8	Foram oferecidas oportunidades de internacionalização e mobilidade acadêmica para realizar intercâmbios, estágios e/ou disciplinas dentro ou fora do País.	4,0	36,3	20,0	18,8	5,0	2,5	17,5
9	Existe apoio à publicação científica e/ou participação de eventos.	3,7	26,3	27,5	23,8	7,5	5,0	10,0
10	Foram oferecidas oportunidades para a participação em Programas e Projetos de Ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), de Pesquisa (editais, iniciação científica), Extensão, além de empreendedorismo, sustentabilidade e inovação tecnológica, de forma voluntária ou remunerada.	4,2	46,3	25,4	16,4	1,5	1,5	9,0
11	Existe oportunidade para participação em atividades culturais e esportivas.	4,3	50,6	29,1	7,6	2,5	2,5	7,6

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

A seguir apresenta-se a avaliação das políticas de ensino pelos servidores técnico-administrativos. Os técnicos avaliaram com conceito pior o mesmo quesito que os professores, entretanto com média um pouco mais elevada.

Tabela *15* - Avaliação das políticas de ensino, pelos técnico-administrativos.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Existe acesso à Biblioteca física e/ou virtual, Laboratórios, Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA) e demais ferramentas de TICs para o desenvolvimento das aulas/atividades.	4,8	76,7	13,3	0,0	3,3	0,0	6,7
2	Os programas e editais das Ações e Projetos de Ensino, de Pesquisa e de Extensão (voluntária e/ou remunerada) contribuíram com a formação dos estudantes.	4,8	73,3	13,3	3,3	0,0	0,0	10,0
3	Houve melhorias na infraestrutura (construções, reformas, aquisições, manutenção de equipamentos) para o desenvolvimento adequado das aulas/ atividades.	3,4	30,0	30,0	6,7	13,3	16,7	3,3
4	Houve articulação de ações da pós-graduação com a graduação (grupos de estudo/pesquisa, iniciação científica, atuação docente), quando houver pós-graduação.	4,1	33,3	33,3	13,3	0,0	3,3	16,7
5	Foram oferecidas oportunidades de internacionalização e mobilidade acadêmica para realizar intercâmbios, estágios e/ou disciplinas dentro ou fora do País.	4,2	40,0	23,3	10,0	6,7	0,0	20,0
6	Existe apoio à publicação científica e/ou participação de eventos.	3,9	36,7	33,3	6,7	13,3	3,3	6,7
7	Existe oportunidade para participação em atividades culturais e esportivas.	4,0	36,7	26,7	3,3	13,3	3,3	16,7

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

3.3.5 Avaliação das Políticas de Atendimento aos Estudantes e Egressos

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da política de atendimento aos estudantes e egressos, avaliada pelo diretor da unidade e coordenadores de graduação e pós-graduação; pelos professores; pelos técnicos; e pelos estudantes.

Tabela *16* - Avaliação da política de atendimento aos estudantes e acompanhamento de egressos pelo diretor e pelos coordenadores de curso de graduação e pós-graduação.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio- alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados.	4,3	47,5	20,0	11,3	2,5	1,3	17,5
2	Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.	4,0	28,8	28,8	8,8	8,8	1,3	23,8
3	Existe acompanhamento de egressos.	3,6	7,7	46,2	30,8	7,7	0,0	7,7

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *17* - Avaliação da política de atendimento aos estudantes e acompanhamento de egressos pelos professores.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio- alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados.	4,0	29,9	26,9	10,4	6,0	1,5	25,4
2	Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.	4,4	47,8	19,4	10,4	1,5	1,5	19,4

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *18* - Avaliação da política de atendimento aos estudantes e acompanhamento de egressos pelos técnico-administrativos

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados.	4,5	53,3	10,0	16,7	0,0	0,0	20,0
2	Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.	3,9	26,7	26,7	20,0	6,7	0,0	20,0
3	Existe acompanhamento de egressos.	3,3	20,0	10,0	13,3	3,3	13,3	40,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

Tabela *19* - Avaliação da política de atendimento aos estudantes e acompanhamento de egressos pelos estudantes de graduação e pós-graduação

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados.	4,4	53,8	12,9	6,9	2,3	3,9	20,1
2	Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.	4,2	43,2	12,5	9,7	2,3	3,9	28,4
3	Foram oferecidas oportunidades para a participação em grupos de estudo, editais de Pesquisa, Extensão, além de empreendedorismo, sustentabilidade e inovação tecnológica, de forma voluntária ou remunerada.	4,4	63,3	13,9	3,8	2,5	5,1	11,4

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

O quesito melhor avaliado pelos estudantes, com maior índice de conceito 5 (63,3%), foi o oferecimento de oportunidades para a participação em grupos de estudo, editais de pesquisa, extensão, além de empreendedorismo, sustentabilidade e inovação tecnológica, de forma voluntária ou remunerada.

Para os demais segmentos, o quesito relacionado à assistência estudantil foi o melhor avaliado.

Ao quesito acompanhamento de egressos foram atribuídos os piores conceitos, sendo considerado pelos técnicos como uma oportunidade de melhoria (mediana 3).

Ressalta-se que para todos os quesitos houve uma quantidade significativa de respostas “Não Sei Responder”, indicando uma necessidade de divulgação mais intensa das políticas de atendimento a estudantes e egressos.

3.3.6 Avaliação da Comunicação da UFMS com a comunidade

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da comunicação da UFMS com a comunidade.

Tabela *20* - Avaliação da comunicação da UFMS com a comunidade pelos servidores da Unidade

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Foram divulgados, pelos diversos canais de comunicação, ações, serviços e demais iniciativas realizadas pela UFMS.	4,4	54,5	22,7	13,6	3,6	0,0	5,5
2	A Ouvidoria da UFMS contribui para a melhoria da qualidade institucional.	4,0	36,4	20,9	8,2	1,8	7,3	25,5

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *21* - Avaliação da comunicação da UFMS com a comunidade pelos Estudantes da Unidade

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Foram divulgados, pelos diversos canais de comunicação, ações, serviços e demais iniciativas realizadas pela UFMS.	4,4	58,9	18,0	10,6	2,1	2,3	8,1
2	A Ouvidoria da UFMS contribui para a melhoria da qualidade institucional.	4,0	38,8	13,9	10,2	3,0	8,5	25,6

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Os quesitos acerca da comunicação da UFMS com a sociedade foram bem avaliados, com predominância de conceitos 4 e 5. Entretanto mais de um quarto da comunidade acadêmica não se julga apta a responder sobre a Ouvidoria.

3.3.7 Infraestrutura

A seguir, apresentamos a avaliação da infraestrutura da FAENG. Os dados foram obtidos a partir das respostas dos estudantes de graduação e pós-graduação, técnico-administrativos e docentes, assim reflete uma percepção média global dos espaços utilizados. Nos capítulos 4 e 5 será apresentada a percepção estratificada por curso, que mostra melhor as fragilidades e potencialidades de espaços específicos, utilizados por segmentos de cada curso.

Tabela *22* - Avaliação da infraestrutura física pela comunidade da Unidade

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Salas de aula	3,5	22,7	28,5	28,4	11,2	7,9	1,3
2	Salas de Professores	3,6	23,9	19,5	13,1	7,9	7,6	28,0
3	Salas administrativas	3,8	23,6	19,7	13,6	5,9	5,0	32,2
4	Auditórios	4,0	37,4	29,7	15,8	4,6	3,1	9,4
5	Instalações sanitárias	2,8	16,2	12,7	28,4	20,8	21,2	0,7
6	Laboratórios de Informática	3,3	19,9	21,2	21,9	10,3	10,9	15,8
7	Acesso à internet no câmpus	3,7	31,7	28,7	21,4	8,7	7,7	1,8
8	Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)	4,4	54,1	28,2	11,8	1,7	1,3	2,9
9	Recursos de comunicação (e-mail)	4,5	61,5	26,9	7,0	2,6	1,5	0,6
10	Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/ serviços)	3,6	29,1	22,7	19,7	8,7	10,9	9,0
11	Espaços de convivência	3,6	28,5	23,9	24,3	9,2	8,8	5,2
12	Espaços esportivos	4,0	35,0	20,6	14,2	4,2	3,3	22,7
13	Espaços de alimentação (copas, RUs, cantinas)	3,4	23,4	22,3	21,4	9,0	11,2	12,7
14	Biblioteca	4,4	53,4	28,0	6,8	1,7	1,8	8,3
15	Acervo físico e/ou virtual	4,3	49,0	26,5	12,0	2,6	1,1	8,8
16	Segurança	3,3	21,7	24,5	22,1	12,3	14,9	4,4
17	Iluminação	3,2	19,0	24,1	26,0	16,4	13,3	1,3
18	Acessibilidade nas edificações	3,8	28,0	24,5	19,7	6,4	5,3	16,0
19	Limpeza	3,8	35,7	32,4	16,4	8,5	6,3	0,7
20	Parada de ônibus e carona amiga	4,0	32,8	17,9	11,0	5,0	3,9	29,5
21	Estacionamento	3,9	37,4	25,0	18,0	6,3	4,8	8,5
22	Bicicletário	3,9	27,3	12,3	10,3	4,6	4,1	41,4
23	Condição das vias internas	4,1	45,1	26,5	15,8	5,2	3,3	4,1
24	Telefonia	4,1	34,9	21,1	13,8	2,8	3,7	23,9
25	SISCAD - Sistema de Controle Acadêmico e Docente	4,4	56,9	27,2	9,1	1,3	1,7	3,9
26	Atendimento da Secretaria Acadêmica na unidade (presencial) e online	4,0	41,8	18,2	13,1	4,2	5,9	16,8
27	O serviço de transporte oferecido pela UFMS (para o deslocamento relacionado a atividades acadêmicas, entre unidades /câmpus, ou outras finalidades institucionais)	4,1	34,5	16,4	10,1	3,0	3,4	32,5

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

Dos 27 quesitos, 23 receberam conceitos com mediana 4 ou 5, dos quais destacam-se: AVA, e-mail, Biblioteca, Acervo físico e virtual, SISCAD, Secretaria Acadêmica, e Serviço de transporte, embora esse último tenha obtido alto percentual de respostas Não Sei Responder.

Por outro lado, apenas 4 quesitos foram avaliados com mediana 3, que representa oportunidade de melhorias, listados aqui a partir do pior avaliado (em quantidades de respostas 1 e 2): instalações sanitárias (42%), Iluminação (29,7%), Segurança (27,3%), e Laboratórios de informática (21,2%). Ressalta-se que o quesito instalações sanitárias teve predominância de conceitos 1 e 2, sendo uma fragilidade que necessita de atenção.

3.3.8 Avaliação da Imagem geral da UFMS e seu ambiente

A seguir são apresentados os resultados da avaliação, pelos estudantes de graduação e pós-graduação, acerca da imagem geral da UFMS e seu ambiente.

Tabela *23* Avaliação da imagem geral da UFMS e seu ambiente pelos Estudantes

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Recomendo a UFMS como um bom lugar para se estudar.	4,5	62,1	24,9	9,2	2,1	1,2	0,5
2	Considero que a UFMS possui prestígio junto à sociedade e contribui para o desenvolvimento do Estado de Mato Grosso do Sul e do Brasil.	4,6	73,0	19,2	4,6	1,2	1,2	0,9

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *24* Avaliação da imagem geral da UFMS e seu ambiente pelos Servidores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Recomendo a UFMS como um bom lugar para se estudar.	4,5	62,7	25,5	8,2	1,8	0,9	0,9
2	Considero que a UFMS possui prestígio junto à sociedade e contribui para o desenvolvimento do Estado de Mato Grosso do Sul e do Brasil.	4,6	73,6	16,4	8,2	0,9	0,0	0,9

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

A imagem da UFMS e seu ambiente foram muito bem avaliados por toda a comunidade acadêmica

3.3.9 Questão aberta geral

Ao final do questionário aplicado, o participante foi convidado a deixar suas sugestões para melhorar a UFMS. Foram feitos 176 comentários, dos quais pode-se registrar como assuntos mais frequentes:

Pontos positivos - 20 registros de elogios à UFMS e à FAENG em geral, reconhecendo avanços na infraestrutura da Universidade.

Pontos negativos - os registros de reclamações mais frequentes foram:

- Infiltrações e goteiras nos telhados de blocos da FAENG e multiuso, em especial do bloco da engenharia elétrica, relatando presença de água abundante dentro da edificação, danificando a própria estrutura e equipamentos nos laboratórios, além de gerar ambiente insalubre para professores, técnicos e alunos (68 registros);
- Salas de aula, quanto a manutenção de equipamentos (ar condicionado, datashow, iluminação, carteiras), limpeza e também à falta de salas disponíveis para aula (39 registros);
- Banheiros, com relação a falta de limpeza, falta de vasos e mictórios (38 registros);
- Iluminação externa precária e sensação de falta de segurança, que foram citados de maneira associada (30 registros)
- Necessidade de manutenção nos blocos da FAENG (25 registros);
- Laboratórios, quanto a infraestrutura (13 registros), e falta de equipamentos (12 registros)
- Salas de apoio e estudos para alunos de graduação e pós-graduação (13 registros)
- Internet, quanto à velocidade e intensidade do sinal (10 registros)
- RU, quanto à limpeza e qualidade dos alimentos (8 registros)
- Falta de espaços de convivência para alunos, professores e técnicos (7 registros)

3.4 Gestão da Unidade e os processos de avaliação interna

3.4.1 Plano de ação da Unidade

O quadro 3 apresenta o plano de ação da Direção após a análise dos resultados.

Quadro *3* - Plano de Ação da direção da Unidade Atual

Nº da Ação	Fragilidade/ Oportunidade de Melhoria Identificada (SIAI)	Ação Proposta (Descrição SMART)	Responsáveis pela execução	Recursos Necessários principais	Prazo (Início-Fim)	Prioridade (Impacto x Esforço)	Alinhamento PDI/ PDU (Objetivo estratégico relacionado)	Status/ Observações de Acompanhamento (a ser preenchido durante o monitoramento)
1	Inadequação de Corpo docente (deficiências pontuais)	Específico: 1. Planilhar relação docentes disciplinas dos cursos e encontrar falhas de excesso de carga horária em docentes ou falta de docentes especialistas em áreas específicas 2. Elencar todas as baixas (aposentadoria, falecimento ou exoneração) para ajustar nas falhas encontradas quais os docentes e especificidades necessárias	Direção, COAC, Coordenações	Computador pessoal	Julho a Dezembro	P1	PDI Obj. 1.1, 3.3, 3.10	
2	Infraestrutura antiga – excesso de manutenções	Específico: 1. Mapear pontos críticos de manutenção 2. Classificar as manutenções em prioridades	Direção, COAD	Computador pessoal, pessoas	Julho a Dezembro	P2	PDI Obj. Obj 1.1, 3.3, 3.6, 4.10	
3	Adequação de lotação de servidores para poder atender cursos	Específico: 1. Mapear servidores e lotações atuais 2. Reestruturar as lotações para dar atendimento a todos os cursos de graduação e pós-graduação 3. Criar sistema de centralização de força laboral em época de matrícula para otimizar servidores	Direção, COAD, COAC, Coordenações	Computador pessoal, pessoas	Julho a Dezembro	P3	PDI Obj. Obj. 1.1, 3.6, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 4.1	
4	Dificuldade de atendimento aos pedidos de manutenção	Específico: 1. Fazer reuniões sistêmicas com a PROADI para garantir atendimento constante aos pedidos de manutenção 2. Mapear com a PROADI as manutenções indispensáveis e estudar periodicidade	Direção, COAD, PROADI	Computador pessoal, pessoas	Julho a Dezembro	P2	PDI Obj. Obj 1.1, 3.3, 3.6, 4.10	

O quadro 4 apresenta as considerações sobre as respostas à questão discursiva.

Quadro *4* – Ações sobre as questões discursivas

Pontos Negativos	Solicitante	Ações
Melhorias de infraestrutura – telhados das edificações	Professores, Coordenadores, Alunos, Técnicos	As melhorias vêm sendo feitas com planejamento acertado com a PROADI e a maioria dos problemas de infiltração foram resolvidas.
Melhorias de infraestrutura - Salas de aula do Complexo Multiuso e FAENG (projetores, ar-condicionado, iluminação, limpeza)	Professores, Coordenadores, Alunos, Técnicos	Todos os pedidos feitos de ajustes e consertos dos equipamentos são solicitados para a PROAD, responsável pelo espaço do Multiuso 1
Melhorias de infraestrutura - banheiros	Professores, Coordenadores, Alunos	Os banheiros da FAENG estão em plano de manutenção acordado com a PROADI e já realizados a manutenção do Bloco 11 e estando na segunda fase os banheiros da região das salas 2007 e 2008
Melhorias de infraestrutura - iluminação no estacionamento e ao redor da unidade / sensação de insegurança	Professores, alunos	Já foi solicitado à PROADI soluções para o problema de iluminação. Processo aberto pela COAD da FAENG.
Melhorias de infraestrutura – manutenção das edificações da FAENG em geral	Professores, Coordenadores, Alunos, Técnicos	A COAD está planificando todas as melhorias necessárias e priorizando o pedido para a PROADI.
Laboratórios (manutenção da infraestrutura e equipamentos)	Professores, alunos	A COAD está planificando todas as melhorias necessárias e priorizando o pedido para a PROADI.
Disponibilização de salas de apoio e estudos para alunos de graduação e/ou espaços de convivência	Professores, Alunos, Técnicos	Esperando a disponibilização de novos espaços prometidos pela PROADI.

4 AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO PRESENCIAL

4.1 Curso de Arquitetura e Urbanismo

Identificação do curso

Denominação do curso: Arquitetura e Urbanismo.
Modalidade de ensino: Presencial.
Grau Acadêmico Conferido: Bacharelado.
Regime de Matrícula: Semestral.
Implantação: 03/2000
Tempo de Duração (em semestres):

a) Proposto para Integralização Curricular: 10 Semestres
b) Mínimo CNE: 10 Semestres
c) Máximo UFMS: 15 Semestres

Carga Horária Mínima (em horas): 3675 Horas
Número de Vagas Ofertadas por Ingresso: 50 vagas
Turno de Funcionamento: Integral (Matutino e Vespertino)
PPC atual: RESOLUCAO (COGRAD) n 1377, de 16-12-2025
Mais informações: https://faeng.ufms.br/graduacao/bacharelado/arquitetura-e-urbanismo/

4.1.1 Indicadores do curso

As figuras apresentadas a seguir mostram a evolução do número de alunos do curso, detalhados por ano, modalidade de vaga e gênero. Em seguida apresenta-se o número de egressos.

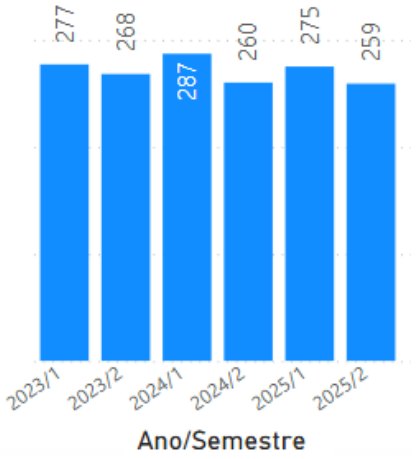


Figura *13* - Número de estudantes por ano (3 anos)
Fonte: Números UFMS.

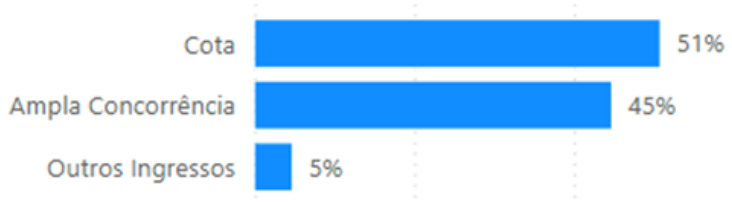


Figura *14* - Estudantes ativos por modalidade de vaga
Fonte: Números UFMS.

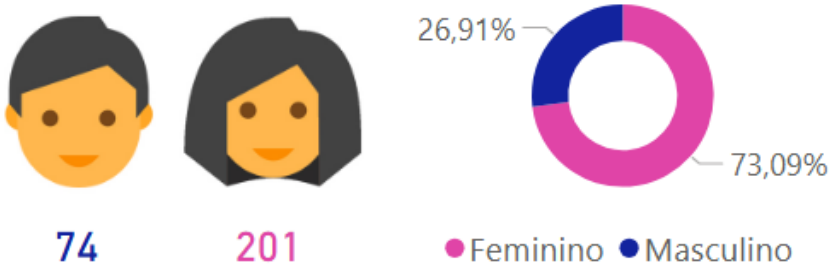


Figura *15* - Número de estudantes por sexo
Fonte: Números UFMS.

O total de egressos por diplomação em 2025 foi de 22 alunos. A Figura abaixo apresenta o histórico de conclusão de curso por ano.

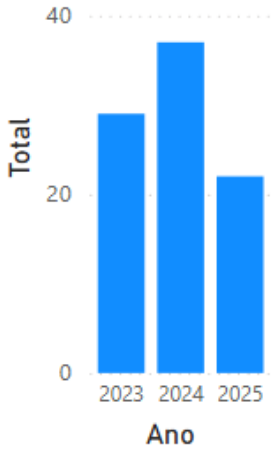


Figura *16* Egressos por ano (3 anos)
Fonte: Números UFMS.

4.1.2 Percepção da comunidade Universitária

4.1.2.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela *25* - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *26* - Avaliação do colegiado e NDE do curso pelo coordenador

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.	2,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
2	O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.	3,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

A coordenação do curso foi avaliada pelos estudantes com mediana 3 em três quesitos, entretanto os quesitos referentes à divulgação de informações, e à divulgação de oportunidades para os estudantes tiveram predominância de notas 1 e 2, o que os caracteriza como fragilidade. Também foi classificado como fragilidade o quesito referente à disponibilidade da coordenação para atendimento dos estudantes, com 60,9% de respostas com conceito 1.

Tabela *27* - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	2,8	17,4	13,0	21,7	0,0	34,8	13,0
2	A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	2,8	17,4	13,0	21,7	8,7	30,4	8,7
3	A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.	1,9	8,7	4,3	13,0	0,0	60,9	13,0
4	Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).	3,3	30,4	8,7	13,0	4,3	21,7	21,7

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

4.1.2.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela *28* - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,9	91,3	5,8	2,9	0,0	0,0	0,0
2	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	4,6	69,6	18,8	7,2	1,4	1,4	1,4
3	Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/ TICs) na condução das aulas/atividades.	4,8	79,7	15,9	4,3	0,0	0,0	0,0
4	Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.	4,7	73,9	23,2	2,9	0,0	0,0	0,0
5	Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,9	89,9	10,1	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,9	91,3	8,7	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *29* - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.	4,2	57,8	14,8	14,8	2,6	5,2	4,8
2	As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS e os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem.	4,3	58,9	17,8	10,7	3,3	3,7	5,6
3	Houve coerência entre os conteúdos/habilidades abordadas e as avaliações.	4,4	65,6	13,7	7,4	4,1	4,4	4,8
4	Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.	4,1	51,5	14,4	8,9	6,7	8,1	10,4
5	Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/ serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).	4,4	69,6	10,7	7,8	2,2	5,6	4,1
6	Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.	4,4	68,1	13,0	5,9	4,1	4,1	4,8
7	Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,4	64,8	10,7	5,9	3,7	4,4	10,4
8	Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,6	80,0	7,4	4,1	1,9	3,3	3,3

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Os professores, em geral, foram bem avaliados pelos estudantes, correspondendo à autoavaliação feitas por eles.

4.1.2.3 Questão discursiva (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

Em 2025, foram feitos 22 comentários, sobre disciplinas do curso e os respectivos professores, registrando elogios ou reclamações, sem nenhuma sugestão. Registrou-se 54 pontos positivos ou negativos. Ressalta-se que o número de registros feitos não significa número de professores/disciplinas com registros positivos/negativos. As observações feitas podem se referir de maneira distribuída a várias disciplinas/professores ou de maneira concentrada em poucas disciplinas/professores.

A avaliação individual de professores cabe somente à reflexão individual do professor e ao coordenador do curso.

Como pontos positivos foram registrados 8 elogios genéricos (ótimo, bom, excelente); 7 registros sobre a didática boa, clara, acessível e organizada; 12 registros sobre o comportamento (professor atencioso, dedicado, comprometido, com bom relacionamento com o aluno e que cria um bom ambiente de aprendizagem); 3 registros sobre a disponibilidade do professor para tirar dúvidas; 2 sobre o bom domínio do conteúdo; e 2 registros sobre o conteúdo da disciplina (contribui para a formação, conectado com a realidade do mercado)

Como pontos negativos foram registrados: 6 registros para o método de avaliação ruim (diferente do plano de ensino, ou incoerente com o conteúdo, ou pra de entrega de trabalhos curto); 7 registros sobre a metodologia de ensino (didática ruim, não prepara aula, não disponibiliza conteúdos); 3 registros sobre ser muito ruim a disciplina ser oferecida em EAD; 2 registros sobre o professor faltar aulas ou chegar atrasado; 2 registros sobre relacionamento ruim com os alunos

4.1.2.4. Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela *30* - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Fui atento e participativo nas aulas/atividades, presenciais e/ou remotas.	4,3	52,2	32,2	11,1	3,3	0,4	0,7
2	Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares	4,4	60,7	21,5	12,2	1,1	1,1	3,3
3	Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,5	59,3	30,4	7,0	1,9	0,7	0,7
4	Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.	4,3	53,3	24,8	10,4	4,4	3,3	3,7
5	Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	4,3	59,6	20,0	5,2	10,0	1,1	4,1
6	Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,8	85,9	9,3	3,7	0,0	0,4	0,7

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *31* - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.	4,7	60,9	30,4	0,0	0,0	0,0	8,7
2	Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).	4,6	69,6	17,4	8,7	0,0	0,0	4,3
3	Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	4,4	56,5	30,4	8,7	4,3	0,0	0,0
4	Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).	4,8	78,3	21,7	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.	4,7	73,9	21,7	4,3	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *32* - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	4,0	29,0	46,4	18,8	4,3	0,0	1,4
2	Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,0	23,2	47,8	27,5	0,0	0,0	1,4
3	Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	4,2	52,2	30,4	11,6	0,0	5,8	0,0
4	Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).	4,7	73,9	20,3	4,3	0,0	0,0	1,4
5	Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.	4,1	26,1	58,0	14,5	0,0	0,0	1,4

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Quanto ao desempenho nas disciplinas, os professores e o próprio estudante consideram que o desempenho foi bom. Quanto às demais atividades acadêmicas, os estudantes consideram seu desempenho também bom.

4.1.2.5 Infraestrutura Física

A tabela a seguir apresenta a percepção dos estudantes acerca da infraestrutura específica do curso.

Tabela *33* - Avaliação da Infraestrutura do curso

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Laboratórios de Informática	3,2	8,7	34,8	34,8	4,3	13,0	4,3
2	Acesso à internet no câmpus	3,4	17,4	34,8	21,7	21,7	4,3	0,0
3	Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	3,9	26,1	47,8	13,0	13,0	0,0	0,0
4	Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,5	17,4	39,1	26,1	13,0	4,3	0,0
5	Biblioteca	4,4	43,5	43,5	8,7	0,0	0,0	4,3
6	Acervo físico e/ou virtual	4,2	39,1	43,5	13,0	4,3	0,0	0,0
7	Instalações sanitárias	2,2	0,0	13,0	21,7	34,8	30,4	0,0
8	Salas de aula	3,4	13,0	34,8	34,8	13,0	4,3	0,0
9	Segurança	2,5	8,7	17,4	13,0	39,1	21,7	0,0
10	Iluminação	2,6	8,7	21,7	13,0	30,4	26,1	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

As instalações sanitárias obtivam a menor média, com mediana igual a 2, e 65,2% de conceitos 1 e 2 atribuídos. Os quesitos iluminação e segurança tiveram também mediana 2, com alto índice de conceitos 1 e 2. Os três quesitos são considerados fragilidades. As salas de aula e os laboratórios de informática tiveram mediana 3, sendo então oportunidades de melhoria. O restante dos quesitos obteve mediana 4.

4.1.2.6. Questão discursiva geral

Pontos positivos destacado foi a boa infraestrutura geral

Pontos negativos: limpeza dos corredores; instalações sanitárias; iluminação ruim que leva à sensação de insegurança à noite; Restaurante Universitário (valor alto, comida ruim, sem variedade, ambiente sujo, móveis quebrados).

4.1.3 Atuação do Colegiado e NDE

O NDE do curso é formado por cinco professores, com mandato de 2 anos. O Colegiado de Curso é formado pelo coordenador de curso, mais 3 professores e um aluno.

4.1.4 Corpo Docente

O corpo docente do curso é composto por 36 professores, sendo 92% doutores e 8% mestres. Quanto à jornada de trabalho, 97% tem dedicação exclusiva, e 3%, jornada de 20 horas

4.2 Curso de Engenharia Ambiental

Identificação do curso
Denominação do curso: Engenharia Ambiental
Modalidade de ensino: Presencial.
Grau Acadêmico Conferido: Bacharelado.
Regime de Matrícula: Semestral.
Implantação: 2020
Tempo de Duração (em semestres):

a) Proposto para Integralização Curricular: 10 Semestres
b) Mínimo CNE: 10 Semestres
c) Máximo UFMS: 15 Semestres

Carga Horária Mínima (em horas): 3700 Horas
Número de Vagas Ofertadas por Ingresso: 50 vagas.
Turno de Funcionamento: Vespertino, Noturno e Sábado pela manhã e tarde;
PPC atual: RESOLUCAO (COGRAD) n 1314, de 08-12-2025
Mais informações: https://eambiental-faeng.ufms.br/

4.2.1 Indicadores do curso

As Figuras apresentados a seguir mostram a evolução do número de alunos do curso, detalhados por ano, modalidade de vaga e gênero. Em seguida apresenta-se o número de egressos.

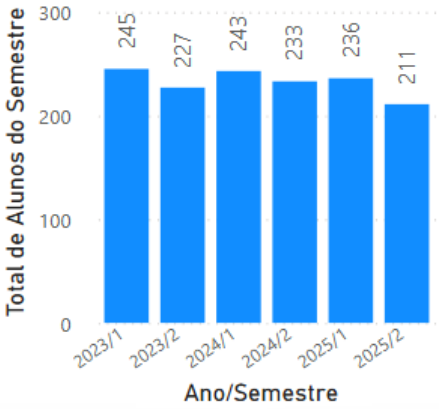


Figura *17* - Número de estudantes por ano (3 anos)

Fonte: Números UFMS.

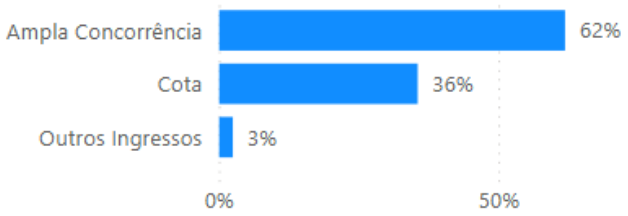


Figura *18* - Estudantes ativos por modalidade de vaga

Fonte: Números UFMS.

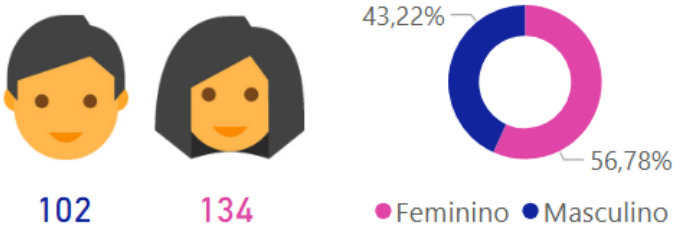


Figura *19* - Número de estudantes por sexo

Fonte: Números UFMS.

O total de egressos por diplomação em 2025 foi de 16 alunos. A Figura abaixo apresenta o histórico de conclusão de curso por ano.

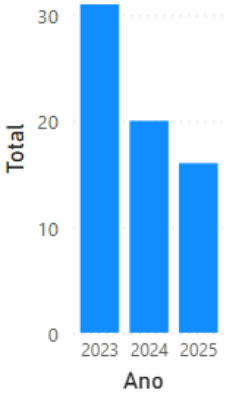


Figura *20* Egressos por ano (3 anos)

Fonte: Números UFMS.

4.2.2 Percepção da comunidade Universitária

4.2.2.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela *34* - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	4,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).	4,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *35* - Avaliação do colegiado e NDE do curso pelo coordenador

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.	4,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *36* - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,5	58,8	8,8	5,9	2,9	2,9	20,6
2	A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	4,7	79,4	11,8	2,9	2,9	0,0	2,9
3	A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,8	67,6	14,7	0,0	0,0	0,0	17,6
4	Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).	4,7	64,7	5,9	2,9	0,0	2,9	23,5

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

A coordenação foi bem avaliada pelos estudantes, o que está coerente com a autoavaliação do coordenador, como apresentado nas tabelas. Ressalta-se que há um alto índice de respostas ”não sei responder” para o quesito 4, mostrando o desconhecimento de 30% dos alunos acerca da indicação pelo DCE nos órgãos colegiados.

4.2.2.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores. Os professores, em geral, foram bem avaliados pelos estudantes, correspondendo à autoavaliação feitas por eles.

Tabela *37* - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,9	86,7	13,3	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	4,5	76,7	13,3	3,3	0,0	6,7	0,0
3	Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/ TICs) na condução das aulas/atividades.	4,8	83,3	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.	4,8	83,3	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,9	93,3	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *38* - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.	4,5	68,0	14,0	5,9	1,8	5,3	5,1
2	As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS e os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem.	4,5	68,3	15,8	5,0	2,0	4,5	4,5
3	Houve coerência entre os conteúdos/ habilidades abordadas e as avaliações.	4,5	68,8	14,3	5,1	2,1	4,2	5,6
4	Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.	4,4	66,1	14,4	5,9	3,5	4,4	5,9
5	Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/ serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).	4,6	73,7	13,8	3,2	1,1	4,7	3,6
6	Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.	4,6	76,1	10,1	3,9	1,5	3,5	5,0
7	Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,6	73,3	10,4	2,9	1,2	3,2	9,2
8	Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,7	85,1	5,4	2,7	0,6	3,2	3,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

4.2.2.3 Questão discursiva (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

Em 2025, foram feitos 92 comentários sobre disciplinas do curso e os respectivos professores, totalizando 163 registros de elogios, reclamações e sugestões. Ressalta-se que o número de registros feitos não significa número de professores/disciplinas com registros positivos/negativos. As observações feitas podem se referir de maneira distribuída a várias disciplinas/professores ou de maneira concentrada em poucas disciplinas/professores. A avaliação individual de professores cabe somente à reflexão individual do professor e ao coordenador do curso.

Como pontos positivos foram registrados 45 elogios genéricos, tais como o professor é bom, ótimo ou excelente, ou ainda “o melhor”. O ponto positivo mais citado pelos alunos referentes aos professores foi a didática (29 registros), ressaltando aulas dinâmicas, explicações claras ou acessíveis, boa organização e boa conexão entre teoria e a prática profissional. Também foram citados: disposição ou acessibilidade para atendimento e tirar dúvidas, ambiente em sala de aula respeitoso e produtivo, ressaltando características como gentileza, paciência, acolhimento, preocupação com a aprendizagem do aluno (23 registros); elevado domínio de conteúdo (12 registros); existência de visitas técnicas e aulas prática (3 registros); material organizado (2 registros); e avaliação coerente com o conteúdo ministrado (1 registro).

Como pontos negativos: metodologia de ensino ruim, citando aspectos como didática ruim, aula desorganizada, explicação rápida e curta demais (15 registros); assiduidade - muitas faltas ou finalizar a aula antes do horário, ou ainda mudar o horário da disciplina (7 registros); avaliação – trabalhos muito extensos, provas confusas ou com erros, ou sem coerência com o conteúdo (8 registros); relação professor-aluno ruim – postura ríspida ou desrespeitosa ou inacessível para tirar dúvidas (4 registros); demora na correção de provas e trabalhos e divulgação de notas (4 registros); falta de domínio do conteúdo (3 registros); falta de apoio para aluno neuro divergente (3 registros); disciplina com carga horária insuficiente (2 registros); conteúdo da disciplina não agrega ao curso (2 registros); atraso na postagem do material no AVA (1 registro).

Somente uma sugestão foi registrada, solicitando a melhoria na bibliografia de uma disciplina.

4.2.2.4. Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela *39* - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Fui atento e participativo nas aulas/atividades, presenciais e/ou remotas.	4,2	52,0	21,8	15,8	2,3	3,2	5,1
2	Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares	4,1	44,9	24,6	19,2	3,0	3,5	4,8
3	Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,2	47,4	26,7	11,9	2,9	4,8	6,3
4	Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.	4,0	46,4	22,4	18,2	4,2	5,1	3,8
5	Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	3,9	44,7	17,3	12,6	10,1	7,1	8,3
6	Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,8	81,1	9,2	2,1	0,5	2,3	5,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *40* - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.	3,6	32,4	20,6	32,4	8,8	5,9	0,0
2	Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).	4,0	38,2	26,5	11,8	5,9	5,9	11,8
3	Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	3,7	32,4	17,6	29,4	5,9	5,9	8,8
4	Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relaciona-mento com docentes, colegas e pacientes/ pessoas atendidas, se for o caso).	4,9	91,2	5,9	2,9	0,0	0,0	0,0
5	Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.	4,6	73,5	11,8	14,7	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *41* - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	3,7	20,0	26,7	46,7	3,3	0,0	3,3
2	Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	3,7	30,0	23,3	30,0	13,3	0,0	3,3
3	Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	3,6	33,3	16,7	33,3	13,3	3,3	0,0
4	Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relaciona-mento comigo e com os colegas nas aulas/ atividades e no serviço (quando existir).	4,9	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.	3,8	20,0	33,3	36,7	3,3	0,0	6,7

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

Quanto ao desempenho nas disciplinas, os professores e o próprio estudante consideram que o desempenho foi bom. Quanto às demais atividades acadêmicas, os estudantes consideram seu desempenho também bom.

4.2.2.5 Infraestrutura Física

A tabela a seguir apresenta a percepção dos estudantes acerca da infraestrutura específica do curso.

Tabela *42* - Avaliação da Infraestrutura do curso

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Laboratórios de Informática	3,5	20,6	14,7	14,7	5,9	8,8	35,3
2	Acesso à internet no câmpus	3,7	32,4	26,5	23,5	14,7	2,9	0,0
3	Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,4	55,9	32,4	8,8	2,9	0,0	0,0
4	Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,9	38,2	17,6	20,6	5,9	5,9	11,8
5	Biblioteca	4,4	50,0	35,3	8,8	0,0	0,0	5,9
6	Acervo físico e/ou virtual	4,5	55,9	17,6	11,8	0,0	0,0	14,7
7	Instalações sanitárias	2,5	14,7	11,8	11,8	32,4	29,4	0,0
8	Salas de aula	3,2	17,6	23,5	32,4	17,6	8,8	0,0
9	Segurança	2,7	11,8	20,6	26,5	11,8	29,4	0,0
10	Iluminação	2,9	11,8	20,6	29,4	20,6	17,6	0,0
11	Espaços de convivência	3,5	26,5	20,6	35,3	5,9	8,8	2,9
12	Segurança	3,5	20,6	14,7	14,7	5,9	8,8	35,3

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

As instalações sanitárias obtivam a menor média, com mediana igual a 2, e 61,8% de conceitos 1 e 2 atribuídos, o que representa uma fragilidade. O quesito segurança, apesar de obter mediana 3, teve predominância de conceitos 1 e 2 (41,2%), e também representa uma fragilidade. Os quesitos iluminação, salas de aula e espaços de convivência tiveram mediana 3, sendo então oportunidades de melhoria. Os demais quesitos foram avaliados com predominância de conceitos 4 e 5.

4.2.2.6. Questão discursiva geral

Pontos negativos: salas de aula (manutenção ruim, com infiltração e goteiras, equipamentos com defeito); banheiros (sem manutenção); internet com sinal fraco; RU com qualidade ruim; iluminação e segurança ruim no campus; falta de espaço de convivência,

Sugestões / Outros: instalação do Autocad nos computadores; liberar acesso às copas e/ou instalar salas de apoio para os alunos; divulgar melhor horários e pontos do transporte interno

4.2.3 Atuação do Colegiado e NDE

O NDE do curso de Engenharia Ambiental é formado por cinco professores, com mandato de 2 anos. O Colegiado de Curso é formado pelo coordenador de curso, mais 3 professores e um aluno.

4.2.4 Corpo Docente

O corpo docente do curso é composto por 51 professores, sendo 47 doutores (86%) e 4 mestres (14%). Quanto à jornada de trabalho, 48 (94%) tem dedicação exclusiva, 1 (2%) jornada de 40 horas e 2 (4%), jornada de 20 horas.

4.3 Curso de Engenharia Civil

Identificação do curso

Denominação do curso: Engenharia Civil.
Modalidade de ensino: Presencial.
Grau Acadêmico Conferido: Bacharelado.
Regime de Matrícula: Semestral.
Implantação: 10/07/1970
Tempo de Duração (em semestres):

a) Proposto para Integralização Curricular: 10 Semestres
b) Mínimo CNE: 10 Semestres
c) Máximo UFMS: 15 Semestres

Carga Horária Mínima (em horas): 3685 Horas
Número de Vagas Ofertadas por Ingresso: 50 vagas para o curso 2111 e 50 vagas para o curso 2102.
Turno de Funcionamento:
2102 - Matutino, Vespertino, Sábado pela manhã e Sábado à tarde
2111 - Vespertino, Noturno, Sábado pela manhã e Sábado à tarde
PPC atual: RESOLUCAO (COGRAD) n 1366, de 12-12-2025
https://engenhariacivil-faeng.ufms.br/curso/projeto-pedagogico/
Mais informações: https://engenhariacivil-faeng.ufms.br/

4.3.1 Indicadores do curso

As Figuras apresentados a seguir mostram a evolução do número de alunos do curso, detalhados por ano, modalidade de vaga e gênero. Em seguida apresenta-se o número de egressos.

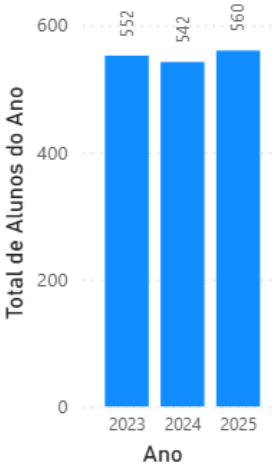


Figura *12* - Número de estudantes por ano (3 anos)
Fonte: Números UFMS.

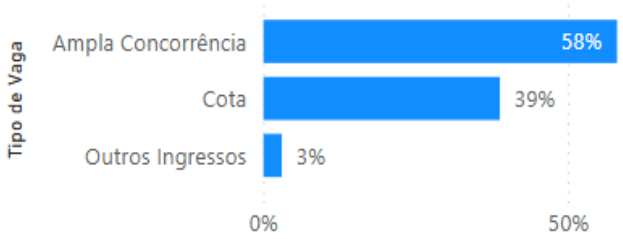


Figura *13* - Estudantes ativos por modalidade de vaga
Fonte: Números UFMS.

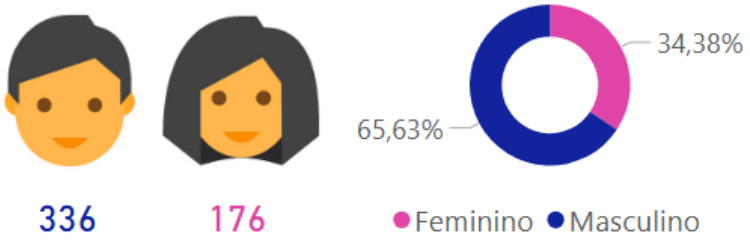


Figura *14* - Número de estudantes por gênero
Fonte: Números UFMS.

O total de egressos por diplomação em 2025 foi de 22 alunos. A Figura abaixo apresenta o histórico de conclusão de curso por ano.

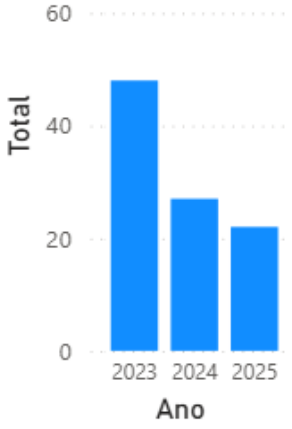


Figura *21* Egressos por ano (3 anos)
Fonte: Números UFMS.

4.3.2 Percepção da comunidade Universitária

4.3.2.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso. A coordenação foi bem avaliada pelos estudantes, o que está coerente com a autoavaliação do coordenador, como apresentado nas tabelas. Ressalta-se que há um

alto índice de respostas ”não sei responder” para o quesito 4, mostrando o desconhecimento de 30% dos alunos acerca da indicação pelo DCE nos órgãos colegiados.

Tabela *43* - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.	4,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *44* - Avaliação do colegiado e NDE do curso pelo coordenador

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *45* - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,3	50,9	15,5	8,2	3,6	4,5	17,3
2	A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	4,4	61,8	15,5	8,2	4,5	3,6	6,4
3	A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,4	58,2	12,7	7,3	2,7	2,7	16,4
4	Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).	4,1	41,8	10,9	4,5	5,5	7,3	30,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

4.3.2.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela *46* - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,9	86,7	13,3	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	4,7	77,1	19,3	1,2	0,0	1,2	1,2
3	Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.	4,9	85,5	12,0	0,0	0,0	0,0	2,4
4	Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.	4,9	86,7	10,8	0,0	0,0	0,0	2,4
5	Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,9	89,2	10,8	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,9	94,0	6,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *47* - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.	4,4	66,1	13,4	7,4	3,2	5,2	4,7
2	As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS e os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem.	4,4	67,6	12,4	5,4	2,7	5,2	6,7
3	Houve coerência entre os conteúdos/habilidades abordadas e as avaliações.	4,5	72,6	10,4	4,9	2,0	4,6	5,6
4	Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.	4,4	69,9	8,6	5,0	2,6	8,0	5,9
5	Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).	4,6	76,3	9,8	4,7	2,1	3,2	3,9
6	Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.	4,5	74,3	7,8	5,0	2,6	5,3	5,0
7	Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,6	71,7	6,4	4,5	1,2	3,7	12,6
8	Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,7	81,4	8,1	2,3	1,0	2,9	4,4

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Os professores, em geral, foram bem avaliados pelos estudantes, correspondendo à autoavaliação feitas por eles.

4.3.2.3 Questão discursiva (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

Em 2025, foram feitos 168 comentários sobre disciplinas do curso e os respectivos professores, registrando elogios, reclamações e sugestões. Ressalta-se que o número de registros feitos não significa número de professores/disciplinas com registros positivos/negativos. As observações feitas podem se referir de maneira distribuída a várias disciplinas/professores ou de maneira concentrada em poucas

disciplinas/professores. A avaliação individual de professores cabe somente à reflexão individual do professor e ao coordenador do curso.

Como pontos positivos foram registrados 43 elogios genéricos, tais como o professor é ótimo ou excelente, ou ainda “o melhor”. O ponto positivo mais citado pelos alunos referentes aos professores da engenharia civil foi a didática (69 registros), ressaltando aulas claras, boa organização e transmissão de conhecimento, ensino útil e prático. Também foram citados: elevado domínio de conteúdo (23 registros); disposição ou acessibilidade para atendimento e tirar dúvidas (19 registros); ambiente em sala de aula bom, respeitoso e produtivo, ressaltando características como gentileza, paciência, acolhimento, preocupação com a aprendizagem do aluno (16 registros); avaliação coerente com o conteúdo ministrado (11 registros); assiduidade e pontualidade (7 registros); conteúdo bom (7 registros); bom material disponível no AVA (6 registros).

Como pontos negativos, foram citados: demora na correção de provas e trabalhos e divulgação de notas (24 registros); falta de didática (15 registros); assiduidade e pontualidade (14 registros); falta de disponibilidade ou qualidade ruim do material no AVA (14 registros); relação professor-aluno ruim (10 registros); avaliações incoerentes com conteúdo ministrado (9); qualidade das provas, confusas ou longas demais (8 registros); quesitos relacionados a disciplina oferecida EAD, ressaltando que não houve cumprimento do conteúdo (7), dificuldade de tirar dúvidas (4), dificuldade de aprendizado por ser EAD (4).

As sugestões oferecidas pelos estudantes foram poucas, e referem-se a situações individuais em disciplinas, entre as quais cita-se: oferecer mais visitas técnicas; resolver mais exercícios em sala de aula; reduzir/simplificar e permitir uso de formulário em avaliações.

4.3.2.4. Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela *48* - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Fui atento e participativo nas aulas/atividades, presenciais e/ou remotas.	4,3	55,0	22,2	12,9	3,9	3,0	2,9
2	Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares	4,2	53,1	20,2	14,7	3,2	4,5	4,3
3	Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,4	58,3	20,2	11,1	2,9	2,5	5,0
4	Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.	4,2	49,1	24,2	15,1	2,8	2,7	6,1
5	Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	4,0	48,0	13,3	14,0	6,1	7,8	10,7
6	Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,8	84,5	6,5	3,7	0,3	0,9	4,1

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *49* - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.	3,6	34,5	23,6	18,2	9,1	11,8	2,7
2	Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).	4,4	55,5	23,6	9,1	3,6	1,8	6,4
3	Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	3,5	25,5	22,7	19,1	8,2	11,8	12,7
4	Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).	4,8	82,7	11,8	3,6	0,9	0,0	0,9
5	Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.	4,7	80,9	10,9	6,4	0,9	0,0	0,9

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *50* - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	4,0	28,9	48,2	13,3	7,2	1,2	1,2
2	Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	3,7	18,1	45,8	21,7	10,8	1,2	2,4
3	Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	4,0	43,4	27,7	19,3	7,2	2,4	0,0
4	Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relaciona-mento comigo e com os colegas nas aulas/ atividades e no serviço (quando existir).	4,8	84,3	9,6	3,6	0,0	1,2	1,2
5	Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.	3,9	20,5	50,6	18,1	4,8	1,2	4,8

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Quanto ao desempenho nas disciplinas, os professores e o próprio estudante consideram que o desempenho foi bom. Quanto às demais atividades acadêmicas, os estudantes consideram seu desempenho também bom, entretanto o quesito acerca da contribuição individual para o desenvolvimento do curso, obteve a menor média.

4.3.2.5 Infraestrutura Física

A tabela a seguir apresenta a percepção dos estudantes acerca da infraestrutura específica do curso.

Tabela *51* - Avaliação da Infraestrutura do curso

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Laboratórios de Informática	3,3	23,6	16,4	21,8	8,2	14,5	15,5
2	Acesso à internet no campus	3,3	25,5	23,6	21,8	8,2	18,2	2,7
3	Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,3	58,2	20,9	15,5	2,7	2,7	0,0
4	Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,7	33,6	23,6	15,5	8,2	10,0	9,1
5	Biblioteca	4,4	55,5	28,2	7,3	2,7	2,7	3,6
6	Acervo físico e/ou virtual	4,3	51,8	23,6	12,7	2,7	2,7	6,4
7	Instalações sanitárias	2,5	13,6	10,9	22,7	21,8	30,9	0,0
8	Salas de aula	3,2	20,0	27,3	23,6	15,5	13,6	0,0
9	Iluminação	3,1	15,5	25,5	27,3	17,3	14,5	0,0
10	Segurança	3,2	22,7	27,3	16,4	10,0	20,0	3,6

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

As instalações sanitárias obtivam a menor média, com mediana igual a 2, e 52,7% de conceitos 1 e 2 atribuídos, o que representa uma fragilidade. Os quesitos iluminação, segurança e laboratórios de informática tiveram mediana 3, sendo então oportunidades de melhoria. Na questão aberta, esses e outros aspectos foram citados pelos alunos, como apresentado no item seguinte.

4.3.2.6. Questão discursiva geral

Dos estudantes que participaram da avaliação em 2025-1, 29 deixaram comentários com críticas, sugestões ou elogios. A predominância maior foi de críticas, com comentários gerais sobre a estrutura da FAENG estar degradada e com falta de manutenção (7 registros).

Nos aspectos mais específicos, houve 17 registros sobre as instalações sanitárias, ressaltando falta d´água, iluminação precária, limpeza ruim, presença de vazamentos, mau cheiro, falta de acentos, sabonete e suporte de papel. Também houve 15 registros sobre as salas de aula, mencionado falta de manutenção em ar condicionado, projetores e carteiras, e há observações específicas sobre as salas do Bloco IV, mais antigas e com aparelhos de ar condicionado, instalações elétricas e carteiras precários, e mencionando a perda das salas de aula do bloco para a FACOM. Além disso, foram mencionados 7 vezes os vazamentos/infiltrações de telhado dentro de salas de aula.

Ainda nas críticas, houve 7 registros de críticas quanto aos bebedouros (poucos, alguns sem água e torneiras quebradas). A iluminação precária nos arredores da FAENG também foi citada (7 registros), principalmente no espaço entre Bloco IV e Multiuso, transmitindo sensação de insegurança, o que foi citado 4 vezes.

Houve 4 registros de críticas quanto ao sinal e velocidade da internet na região da FAENG, e 3 registros sobre a falta de locais para estudo.

A essas críticas foram associadas sugestões, tais como: colocar mais mesas nos corredores, e instalar tomadas próximas a essas mesas, disponibilizar salas de estudo com cabines separadas e ambiente climatizado

4.3.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

4.1.3.1 Avaliação interna: Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA. A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na auto avaliação institucional de 2025 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Quadro *5* - Plano de Ação da coordenação do curso de engenharia civil de 2025

Nº da Ação	Fragilidade/Oportunidade de Melhoria Identificada (SIAI)	Ação Proposta (Descrição SMART)	Responsáveis pela execução	Recursos Necessários (Principais)	Prazo (Início-Fim)	Prioridade (Impacto x Esforço)	Alinhamento PDI/ PDU (Objetivo estratégico relacionado, se houver)	Status/Observações de Acompanhamento (a ser preenchido durante o monitoramento)
1	Fragilidade: baixa participação dos discentes na avaliação institucional	1. Compartilhar via e-mail e whatsapp informações da avaliação passada com os discentes e docentes. 2. Incentivar a participação na avaliação dos discentes e docentes. Resultado esperado: amostragem maior de dados e aumento de engamento dos discentes e docentes.	Coordenação de curso e docentes do curso	Computador, smartphone e internet.	Início: ao iniciar o período de avaliação institucional Fim: ao término do período de avaliação institucional	P2		
2	Oportunidade de melhoria: agilidade na comunicação entre discentes e a coordenação de curso	1. Criar um perfil da coordenação de curso para atendimento via whatsapp. Resultado esperado: divulgar informações e sanar dúvidas dos discentes de maneira mais rápida.	Coordenação de curso	Computador, smartphone e internet.	Início: ao iniciar o semestre Fim: sem fim previsto	P1		
3	Oportunidade de melhoria: Oportunidades aos discentes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE)	1. Divulgar (com antecedência) e incentivar os discentes a atuarem como representates nas citadas instâncias. Resultado esperado: maior engajamento dos discentes.	Coordenação de curso	Computador, smartphone e internet.	Início: imediatamente após o início dos processos de escolha dos representates discentes. Fim: sem fim previsto	P2		

Fonte: Coordenação de curso.

A análise dos dados fornecidos pela CSA referentes a avaliação da infraestrutura e a elaboração de planos de ação nesse quesito não compete à coordenação de curso. Contudo, a coordenação de curso reforça a importância desse tipo de análise, elaboração de plano de ação e, principalmente, execução dos planos de ação propostos para um adequado e eficiente gerenciamento das fragilidades, das oportunidades de melhoria e dos pontos bem avaliados. Há uma relevante correlação entre os planos de ação envolvendo a infraestrutura e os planos de ação envolvendo a coordenação de curso.

4.1.3.2. Avaliações Externas

Em 2025, o curso foi avaliado no ranking avaliativo “Guia da Faculdade Estadão”, obtendo 5 estrelas.

4.3.4 Atuação do Colegiado e NDE

O NDE do curso de Engenharia Civil é formado por cinco professores, com mandato de 2 anos. O Colegiado de Curso é formado pelo coordenador de curso, mais 3 professores e um aluno.

Em 2025, o NDE realizou uma atualização no projeto pedagógico do curso, e para isso, avaliou a carga horária, ementa e pré-requisitos de todas as disciplinas do curso. Além disso, avaliou os impactos das alterações do PPC na vida acadêmica dos estudantes. O novo projeto pedagógico, que entrou em vigor em 2026-1, foi avaliado e ratificado pelo Colegiado de Curso.

4.3.5 Corpo Docente

O corpo docente do curso é composto por 42 professores, sendo 36 doutores (86%) e 6 mestres (14%). Quanto à jornada de trabalho, 39 (93%) tem dedicação exclusiva, 1 (2%) jornada de 40 horas e 2 (5%), jornada de 20 horas.

4.4 Curso de Engenharia de Produção

Identificação do curso

Denominação do curso: Engenharia de Produção.
Modalidade de ensino: Presencial.
Grau Acadêmico Conferido: Bacharelado.
Regime de Matrícula: Semestral.
Implantação: 2011
Tempo de Duração (em semestres):

a) Proposto para Integralização Curricular: 10 Semestres
b) Mínimo CNE: 10 Semestres
c) Máximo UFMS: 15 Semestres

Carga Horária Mínima (em horas): 3660 Horas
Número de Vagas Ofertadas por Ingresso: 60 vagas.
Turno de Funcionamento: Vespertino, Noturno, Sábado pela manhã e Sábado à tarde
PPC atual: RESOLUCAO (COGRAD) n 1319, de 08-12-2025
Informações: https://faeng.ufms.br/graduacao/bacharelado/engenharia-de-producao/

4.4.1 Indicadores do curso

As Figuras apresentados a seguir mostram a evolução do número de alunos do curso, detalhados por ano, modalidade de vaga e gênero. Em seguida apresenta-se o número de egressos.

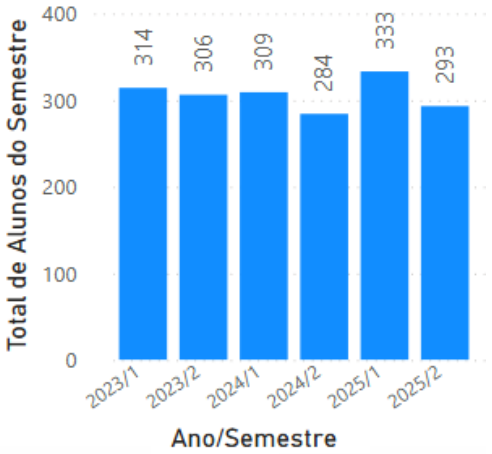


Figura *22* - Número de estudantes por ano (3 anos)
Fonte: Números UFMS.

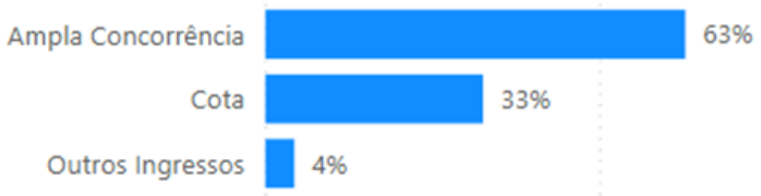


Figura *23* - Estudantes ativos por modalidade de vaga

Fonte: Números UFMS.

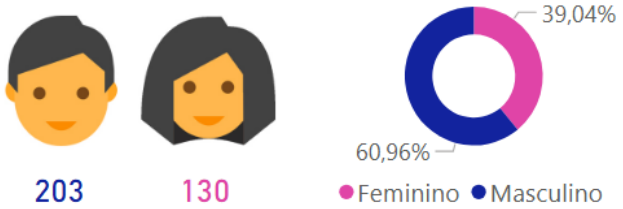


Figura *24* - Número de estudantes por sexo

Fonte: Números UFMS.

O total de egressos por diplomação em 2025 foi de 29 alunos. A Figura abaixo apresenta o histórico de conclusão de curso por ano.

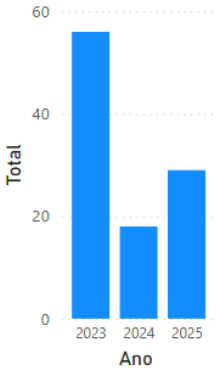


Figura *25* Egressos por ano (3 anos)

Fonte: Números UFMS.

4.4.2 Percepção da comunidade Universitária

4.1.2.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso. A coordenação foi bem avaliada pelos estudantes.

Tabela *52* - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,3	53,2	22,8	3,8	3,8	5,1	11,4
2	A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	4,2	53,2	20,3	8,9	8,9	3,8	5,1
3	A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,5	62,0	15,2	6,3	2,5	2,5	11,4
4	Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).	4,3	54,4	16,5	5,1	3,8	5,1	15,2

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

4.1.2.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela *53* - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,8	81,6	14,3	0,0	0,0	0,0	4,1
2	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	4,7	69,4	22,4	4,1	0,0	0,0	4,1
3	Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/ TICs) na condução das aulas/atividades.	4,8	77,6	20,4	2,0	0,0	0,0	0,0
4	Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.	4,9	87,8	12,2	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,9	91,8	8,2	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	5,0	95,9	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

Tabela *54* - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.	4,5	67,8	15,8	7,7	2,7	2,9	3,1
2	As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS e os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem.	4,5	70,1	12,2	8,1	2,8	3,0	3,8
3	Houve coerência entre os conteúdos/ habilidades abordadas e as avaliações.	4,6	72,3	12,6	5,5	3,1	2,5	4,0
4	Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.	4,5	71,9	10,7	6,1	3,4	4,3	3,6
5	Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/ serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).	4,6	75,3	11,3	6,5	1,4	2,6	3,0
6	Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.	4,6	76,8	9,8	5,0	2,0	2,3	4,0
7	Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,6	73,1	5,7	7,7	1,1	2,7	9,7
8	Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,7	79,1	9,7	4,9	1,1	1,9	3,3

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Os professores, em geral, foram bem avaliados pelos estudantes, correspondendo à autoavaliação feitas por eles.

4.1.2.3 Questão discursiva (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

Em 2025, foram feitos 113 comentários sobre disciplinas do curso e os respectivos professores, registrando elogios, reclamações e sugestões. Ressalta-se que o número de registros feitos não significa número de professores/disciplinas com registros positivos/negativos. As observações feitas podem se referir de maneira distribuída a várias disciplinas/professores ou de maneira concentrada em poucas disciplinas/professores. A avaliação individual de professores cabe somente à reflexão individual do professor e ao coordenador do curso.

Como pontos positivos foram registrados 29 elogios genéricos, tais como o professor é ótimo ou excelente, ou ainda "o melhor". Os pontos positivos mais citados pelos alunos referentes aos professores foram: comportamento do professor – atencioso, dedicado, disponível para tirar dúvidas (29 registros); a didática (24 registros), ressaltando aulas claras, boa organização e transmissão de conhecimento, integração entre teoria e prática profissional. Também foram citados: elevado domínio de conteúdo (13 registros); avaliação coerente com o conteúdo ministrado (4 registros).

Como pontos negativos, foram citados: disciplinas oferecidas em EAD (29 registros), citando início no final do semestre de uma delas, material no AVA ruim e mal organizado, avaliações mal elaboradas e confusas com prazos incoerentes; avaliações - provas e trabalhos mal elaborados e confusos, provas longas com tempo insuficiente (25 registros); falta de didática (22 registros); indisponibilidade do professor para tirar dúvidas (13).

Houve registro de duas sugestões, e as duas solicitaram disponibilizar material utilizado em sala de aula (slides).

4.1.2.4. Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela *55* - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Fui atento e participativo nas aulas/ atividades, presenciais e/ou remotas.	4,2	52,4	25,1	13,6	2,4	3,4	3,2
2	Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares	4,2	52,8	21,5	14,9	2,6	5,1	3,0
3	Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,3	56,2	23,5	11,4	2,5	2,9	3,5
4	Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.	4,2	53,2	17,4	17,9	2,8	4,7	4,0
5	Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	4,1	56,8	12,6	13,4	3,8	9,2	4,1
6	Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,7	81,0	9,3	5,1	0,5	1,2	2,7

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

Tabela *56* - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.	3,9	46,8	16,5	24,1	6,3	5,1	1,3
2	Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).	4,4	53,2	19,0	16,5	1,3	0,0	10,1
3	Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	3,9	40,5	21,5	20,3	5,1	6,3	6,3
4	Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/ pessoas atendidas, se for o caso).	4,8	81,0	17,7	1,3	0,0	0,0	0,0
5	Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.	4,5	68,4	17,7	10,1	2,5	1,3	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *57* - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	4,3	53,1	28,6	14,3	0,0	4,1	0,0
2	Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,1	53,1	16,3	18,4	4,1	4,1	4,1
3	Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	4,1	49,0	26,5	16,3	4,1	4,1	0,0
4	Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/ atividades e no serviço (quando existir).	4,8	85,7	8,2	2,0	2,0	0,0	2,0
5	Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.	4,5	59,2	26,5	8,2	0,0	2,0	4,1

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Quanto ao desempenho nas disciplinas, os professores e o próprio estudante consideram que o desempenho foi bom. Quanto às demais atividades acadêmicas, os estudantes consideram seu desempenho também bom.

4.1.2.5 Infraestrutura Física

A tabela a seguir apresenta a percepção dos estudantes acerca da infraestrutura específica do curso.

Tabela *58* - Avaliação da Infraestrutura do curso

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Laboratórios de Informática	3,4	13,9	26,6	31,6	8,9	6,3	12,7
2	Acesso à internet no câmpus	3,5	26,6	20,3	31,6	12,7	7,6	1,3
3	Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,3	50,6	32,9	13,9	1,3	1,3	0,0
4	Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,8	30,4	27,8	21,5	3,8	7,6	8,9
5	Biblioteca	4,3	48,1	34,2	10,1	1,3	2,5	3,8
6	Acervo físico e/ou virtual	4,4	53,2	24,1	10,1	1,3	1,3	10,1
7	Instalações sanitárias	2,8	12,7	12,7	32,9	25,3	16,5	0,0
8	Salas de aula	3,6	19,0	40,5	26,6	10,1	2,5	1,3
9	Segurança	3,0	15,2	19,0	29,1	15,2	16,5	5,1
10	Iluminação	3,1	12,7	20,3	39,2	16,5	10,1	1,3
11	Espaços de alimentação (copas, RUs, cantinas)	3,4	22,8	19,0	20,3	11,4	11,4	15,2

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

As instalações sanitárias obtivam a menor média, com mediana igual a 3, e 41,8% de conceitos 1 e 2 atribuídos, o que representa uma fragilidade. Os quesitos iluminação, segurança, espaços de alimentação, acesso à internet no campus, e laboratórios de informática tiveram mediana 3, sendo então oportunidades de melhoria. O restante dos quesitos obteve predominância de conceitos 4 e 5.

4.1.2.6. Questão discursiva geral

Pontos negativos: salas de aula (manutenção ruim, com infiltração e goteiras, equipamentos com defeito); banheiros (sem manutenção); internet com sinal fraco; RU com qualidade ruim; Computadores do Laboratório de Informática muito lentos.

Sugestões / Outros: instalação de tomadas e mesas nos Blocos 11 e 15; disponibilizar salas de estudos para os alunos; melhorar disponibilidade de uso de transporte para aulas práticas

4.4.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

4.1.3.1 Avaliação interna: Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA. Como parte do planejamento estratégico da coordenação, , como resultado do ciclo avaliativo anterior, a Coordenação desenvolveu ações pontuais voltadas à melhoria da comunicação com os discentes, incentivo à participação em atividades acadêmicas e acompanhamento das demandas de infraestrutura.

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na auto avaliação institucional de 2025 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Quadro *6* - Plano de Ação da coordenação do curso de Engenharia de Produção de 2025

Nº da Ação	Fragilidade/Oportunidade de Melhoria Identificada (SIAI)	Ação Proposta (Descrição SMART)	Responsáveis pela execução	Recursos Necessários (Principais)	Prazo (Início-Fim)	Prioridade (Impacto x Esforço)	Alinhamento PDI/ PDU (Objetivo estratégico relacionado, se houver)	Status /Observações de Acompanhamento
1	Baixa participação dos discentes na avaliação Institucional Tipo: Fragilidade	Realizar campanha institucional de sensi-bilização dos estudantes quanto à importância da avaliação institucional, incluindo divulgação em sala de aula, envio de comunicados institucionais e apresentação dos resultados em reuniões do curso.	Coordenação e docentes	Sala, projetor, canais institucionais	Junho/julho — outubro/novembro	P2	PDI Obj. 3.12, 3.5 e 1.1 PDU Obj. 2 e Obj. 6	
2	Infraestrutura sanitária com avaliação crítica	Formalizar e acompanhar solicitações de manutenção corretiva e preventiva junto à Direção e setores competentes	Coordenação / Direção	Relatórios SIAI; chamados institucionais	2026	P1	PDI Obj. 3.6 e 4.10 PDU Obj. 4	
3	Problemas de internet e laboratórios de informática	Solicitar melhorias na rede e atualização de equipamentos, priorizando ambientes acadêmicos	Coordenação / AGETIC / Direção	Levantamento técnico; chamados	2026	P2	PDI Obj. 4.6, 4.7 e 1.1 PDU Obj. 4 e Obj. 1	
4	Percepção de insegurança e iluminação inadequada	Encaminhar demandas para melhoria da iluminação e reforço da segurança institucional	Coordenação / Direção	Relatórios; solicitações formais	2026	P2	PDI Obj. 3.6 e 4.10 PDU Obj. 6 e Obj. 4	
5	Espaços de convivência e estudo insuficientes	Propor criação e reorganização de espaços de estudo e convivência para estudantes	Coordenação / Direção	Levantamento de espaços	2026 - 2027	P3	PDI Obj. 3.4, 3.5 e 3.6 PDU Obj. 6 e Obj. 2	
6	Alta avaliação da atuação docente (potencialidade)	Manter e fortalecer práticas pedagógicas exitosas, incentivando metodologias ativas e uso de tecnologias	Coordenação / Docentes	Reuniões; recursos digitais	Contínuo	P3	PDI Obj. 1.1 e 4.5 PDU Obj. 1	

Fonte: Coordenação de curso.

Os resultados da avaliação institucional indicam percepção positiva da comunidade acadêmica quanto à atuação docente e à organização didático-pedagógica do curso, com médias elevadas nos indicadores avaliados.

Entretanto, as melhorias relacionadas à infraestrutura física e tecnológica ainda não são plenamente percebidas pela comunidade, uma vez que dependem de ações institucionais mais amplas, investimentos estruturais e prazos de execução de médio e longo prazo.

Dessa forma, observa-se que os avanços são mais evidentes nas dimensões acadêmicas e de gestão do curso, enquanto as fragilidades estruturais ainda demandam intervenções institucionais para que seus efeitos sejam percebidos de forma mais significativa pela comunidade.

4.1.3.2. Avaliações Externas

No ano de 2025, o curso de Engenharia de Produção participou do Guia da Faculdade, iniciativa do Estadão em parceria com a Quero Educação, tendo obtido a classificação de **4 estrelas**, o que evidencia o reconhecimento da qualidade do curso em âmbito nacional.

No período, o curso não passou por avaliação externa in loco conduzida pelo INEP. Contudo, permanece sendo acompanhado por indicadores nacionais de qualidade, como o ENADE, que subsidiam o planejamento e as ações de melhoria contínua.

4.4.4 Atuação do Colegiado e NDE

O NDE do curso é formado por cinco professores, com mandato de 2 anos. O Colegiado de Curso é formado pelo coordenador de curso, mais 3 professores e um aluno.

4.4.5 Corpo Docente

O corpo docente do curso é composto por 49 professores, sendo 42 doutores (86%) e 7 mestres (14%). Quanto à jornada de trabalho, 47 (96%) tem dedicação exclusiva e 2 (4%), jornada de 20 horas

4.5 Curso de Engenharia Elétrica

Identificação do curso

Denominação do curso: Engenharia Elétrica.
Modalidade de ensino: Presencial.
Grau Acadêmico Conferido: Bacharelado.
Regime de Matrícula: Semestral.
Implantação: 1988
Tempo de Duração (em semestres):

a) Proposto para Integralização Curricular: 10 Semestres
b) Mínimo CNE: 10 Semestres
c) Máximo UFMS: 15 Semestres

Carga Horária Mínima (em horas): 3690 Horas
Número de Vagas Ofertadas por Ingresso: 60 vagas.
Turno de Funcionamento: Matutino, Vespertino, Sábado pela manhã
PPC atual: RESOLUCAO (COGRAD) n 1346, de 12/12/2025
Mais informações: https://engeletrica-faeng.ufms.br/

4.5.1 Indicadores do curso

As Figuras apresentados a seguir mostram a evolução do número de alunos do curso, detalhados por ano, modalidade de vaga e gênero. Em seguida apresenta-se o número de egressos.

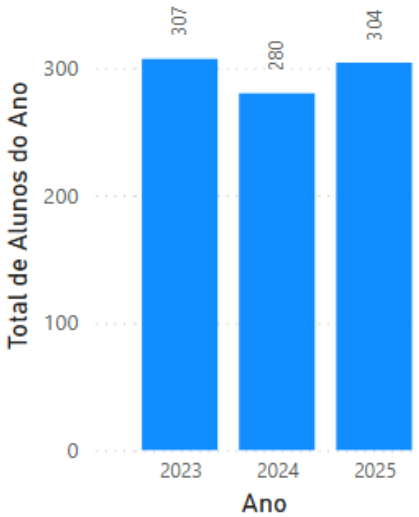


Figura *26* - Número de estudantes por ano (3 anos)
Fonte: Números UFMS.

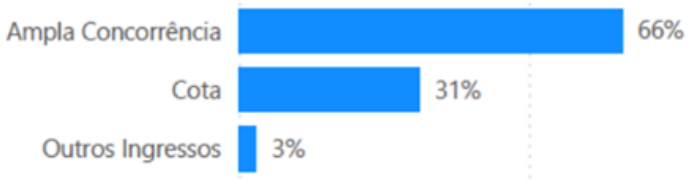


Figura *27* - Estudantes ativos por modalidade de vaga
Fonte: Números UFMS.

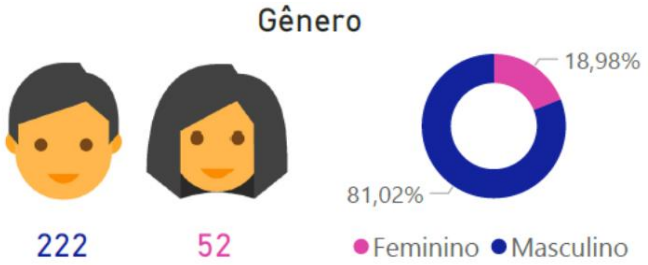


Figura *28* - Número de estudantes por gênero (2025-2)
Fonte: Números UFMS.

O total de egressos por diplomação em 2025 foi de 22 alunos. Na tabela abaixo está a informação do histórico de conclusão de curso por ano (dos últimos 3 anos).

Tabela *59* - Egressos por ano (3 anos)

2025	2024	2023
22 alunos	17 alunos	28 alunos
17 masculino (77,27%) 5 feminino (22,73%)	16 masculino (94,12%) 1 feminino (5,88%)	18 masculino (64,29%) 10 feminino (35,71%)
12,82 semestres (tempo de permanência, média)	12,06 semestres (tempo de permanência, média)	12,51 semestres (tempo de permanência, média)

Fonte: Números UFMS.

4.5.2 Percepção da comunidade Universitária

4.1.2.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela *60* - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	5,0	100	0	0	0	0	0
2	Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	5,0	100	0	0	0	0	0
3	Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).	5,0	100	0	0	0	0	0
4	Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.	5,0	100	0	0	0	0	0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *61* - Avaliação do colegiado e NDE do curso pelo coordenador

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.	5,0	100	0	0	0	0	0,0
2	O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.	5,0	100	0	0	0	0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *62* - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,6	70,6	11,8	4,7	1,2	2,4	9,4
2	A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	4,5	70,6	15,3	10,6	0,0	2,4	1,2
3	A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,6	69,4	7,1	7,1	1,2	2,4	12,9
4	Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).	4,5	57,6	9,4	9,4	1,2	2,4	20,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Apesar da participação dos acadêmicos ainda ser muito baixa (85 alunos em 2025/1 e 70 alunos em 2025/2), a percepção em relação à conduta da coordenação foi muito bem avaliada. Em termos de % de participação de acadêmicos na avaliação, temos: 2025/1 = 85/304 = 27,96% e 2025/2 = 70/274 = 25,55%.

4.1.2.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela *63* - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,9	87,8	9,8	2,4	0,0	0,0	0,0
2	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	4,8	80,5	17,1	2,4	0,0	0,0	0,0
3	Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/ TICs) na condução das aulas/atividades.	4,9	85,4	14,6	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.	5,0	97,6	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,9	90,2	9,8	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,9	92,7	7,3	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *64* - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.	4,6	73,0	14,1	5,3	2,6	2,0	3,0
2	As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS e os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem.	4,6	72,6	11,2	7,9	1,8	2,2	4,4
3	Houve coerência entre os conteúdos/ habilidades abordadas e as avaliações.	4,6	76,0	10,8	6,3	1,5	2,6	2,8
4	Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.	4,5	72,9	12,3	6,5	2,6	3,2	2,5
5	Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/ serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).	4,7	81,1	9,0	4,7	1,2	2,2	1,9
6	Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.	4,7	81,0	7,4	4,5	1,9	2,5	2,8
7	Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,7	78,9	7,7	3,2	0,9	1,7	7,7
8	Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,7	83,8	6,1	4,9	0,9	2,2	2,2

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

4.1.2.3 Questão discursiva (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

Pontos positivos: De modo geral, todos os docentes do curso possuem titulação de doutor, possuem domínio dos conteúdos ministrados e foram bem avaliados pelos alunos.

Pontos negativos: não há.

Sugestões / Outros: Pela média, nota-se que os docentes são bem avaliados, obtendo menor média o cumprimento dos prazos para liberar as notas (há Regulamento para isso, inclusive, a nota da última avaliação deve ser inserida no SISCAD com 7 dias de antecedência da prova optativa).

4.1.2.4. Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela *65* - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Fui atento e participativo nas aulas/atividades, presenciais e/ou remotas.	4,4	59,7	20,1	10,1	2,6	3,5	4,1
2	Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares	4,3	59,2	17,0	13,4	2,9	3,0	4,6
3	Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,4	55,7	25,9	9,0	2,4	2,4	4,6
4	Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.	4,3	55,6	24,6	8,3	3,4	2,6	5,4
5	Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	4,1	52,2	14,1	14,2	6,8	6,0	6,7
6	Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,8	83,5	8,4	2,9	0,1	1,9	3,2

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *66* - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.	4,1	48,2	21,2	21,2	4,7	3,5	1,2
2	Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).	4,4	50,6	23,5	12,9	2,4	0,0	10,6
3	Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	4,0	43,5	20,0	11,8	7,1	7,1	10,6
4	Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/ pessoas atendidas, se for o caso).	4,8	83,5	12,9	1,2	0,0	0,0	2,4
5	Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.	4,6	77,6	10,6	7,1	2,4	1,2	1,2

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *67* - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	4,0	36,6	36,6	22,0	0,0	4,9	0,0
2	Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,0	29,3	43,9	24,4	2,4	0,0	0,0
3	Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	3,7	29,3	31,7	24,4	9,8	4,9	0,0
4	Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/ atividades e no serviço (quando existir).	4,8	87,8	7,3	4,9	0,0	0,0	0,0
5	Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.	4,0	31,7	43,9	19,5	0,0	4,9	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

Os números apresentados demonstram que os alunos sabem que sua contribuição ao desenvolvimento do curso (participação ativa nas aulas e atividades, bem como a participação em eventos, grupos de estudos e atividades relacionadas à área do curso) poderia melhorar (apesar de receber nesses quesitos, as notas 4 e 4,1, respectivamente). No quesito iniciativa em entrar em contato com o docente (dúvidas ou dificuldades nas aulas), a média de avaliação dos próprios acadêmicos foi de 4,1, em

leve contraste com os 3,7 indicados pelos professores. Portanto, ainda há uma indicação de resistência por parte dos acadêmicos em procurar (via e-mail, pessoalmente ou até pelo whatsapp) os professores para esclarecer suas dúvidas e dificuldades com os conteúdos adquiridos nas aulas.

4.1.2.5 Infraestrutura Física

A tabela a seguir apresenta a percepção dos estudantes em relação à infraestrutura do curso.

Tabela *68* - Avaliação da Infraestrutura do curso

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Laboratórios de Informática	3,3	23,5	28,2	11,8	9,4	18,8	8,2
2	Acesso à internet no câmpus	3,5	30,6	25,9	18,8	15,3	9,4	0,0
3	Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,3	49,4	36,5	11,8	1,2	1,2	0,0
4	Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	2,7	17,6	15,3	14,1	12,9	31,8	8,2
5	Biblioteca	4,4	52,9	28,2	8,2	0,0	3,5	7,1
6	Acervo físico e/ou virtual	4,2	45,9	25,9	16,5	2,4	1.2	8,2
7	Instalações sanitárias	2,8	12,9	12,9	35,3	16,5	22,4	0,0
8	Salas de aula	3,2	18,8	25,9	27.1	12,9	15,3	0,0
9	**Telhado do Bloco da Elétrica** (foi a questão discursiva mais comentada)	1,0	-	-	-	-	100	-

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

4.1.2.6. Questão discursiva geral

Pontos positivos: sobre a infraestrutura, não há.

Pontos negativos: Telhado em péssimas condições (vazamento em salas de professores, corredor e salas de laboratórios); laboratórios de informática pequenos e com computadores lentos e antigos; péssima iluminação à noite, no Bloco da Elétrica, nos corredores e trajetos até os pontos de ônibus (sensação de insegurança); banheiros inadequados e muito sujos (em praticamente todo o campus); projetores com problemas no Multiuso; não há limpeza das salas de aula; RU com péssima qualidade dos alimentos (muitos passam mal); não há espaço de convivência para os alunos.

Sugestões / Outros: Registou-se um volume significativo de manifestações urgentes a apontar a necessidade de substituição integral da cobertura (telhado) do bloco, reparos no sistema de calhas e manejo da vegetação circundante. A comunidade relatou que infiltrações severas e problemas de umidade (mofo) comprometem salas de docentes, sanitários e laboratórios didáticos, gerando risco de danos aos equipamentos académicos.

4.5.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

4.1.3.1 Avaliação interna: Plano de ação do curso

O quadro a seguir apresenta as ações propostas em 2025 a partir da avaliação anterior (2024).

Quadro *7* - Ações propostas pela coordenação para sanar as fragilidades apontadas em 2024 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
Desenvolvimento institucional: Coordenação de Curso		
Divulgação de oportunidades de estágio, projetos, regulamentos, grade horária.	A coordenação do curso preparou um novo canal de comunicação com os estudantes através do WhatsApp. Foi criada uma conta utilizando o número de telefone da secretaria do curso para facilitar a comunicação da comunidade acadêmica do curso com a coordenação de forma individual. Além disso, foi criado um grupo para envio de documentos gerais, oportunidades de estágio, projetos, entre outros.	O processo foi criado e permanece de forma contínua.
Criação de canal de comunicação com os egressos para divulgação de oportunidades de emprego, cursos de pós-graduação, entre outros.	Somado a atividade acima, foi criado um grupo para a inclusão dos egressos do curso, para facilitar a troca de informações e oportunidades em geral.	O processo foi criado e permanece de forma contínua.
Aquisição de novos livros para complementação da bibliografia básica e complementar.	A coordenação de curso vem divulgando anualmente a oportunidade de adquirir novos exemplares de livros para aumentar a quantidade de livros da bibliografia básica e complementar das disciplinas do curso. Isso é realizado e oportunizado junto a CODEC-FAENG.	Todos os professores têm acesso a solicitação de novos exemplares de livros.

Mais incentivo ao esporte.	Buscou-se atender esta demanda apresentada no relatório CSA 2024. Duas ações foram realizadas: divulgação, na aula de Introdução à Engenharia Elétrica, da atlética das engenharias, assim como as oportunidades apresentadas pela PROECE. Vale ressaltar que, desde o início de 2025, os estudantes do curso estão com um horário reservado para prática desportiva no Ginásio Moreninho.	Atendido e em andamento.
Investir em novos equipamentos e na infraestrutura dos laboratórios do curso de Engenharia Elétrica; Aumento de laboratórios.	Diante da redução de recursos destinados à aquisição de equipamentos para aulas laboratoriais nos últimos anos, somada às dificuldades estruturais enfrentadas pelo bloco que abriga os laboratórios didáticos — como a presença de goteiras e condições insalubres —, foi autorizado o uso do laboratório de pesquisa BATLAB para fins didáticos. Essa medida assegurou a continuidade de algumas aulas práticas, evitando sua interrupção, além de proporcionar aos discentes o acesso a equipamentos modernos de medição elétrica.	Atendido e em andamento.
Oportunidades de atividades de ensino e extensão.	No ano de 2025 foram oferecidas diversas palestras em parceria com o grupo PET Elétrica, o Ramo Estudantil do IEEE, o CAEEL e o PPGEE, com foco na formação acadêmica e profissional dos discentes. Destacam-se: a palestra ministrada por Maurício Filho, sobre oportunidades no mercado de compras públicas; por Castellane Ferreira, abordando a carreira do engenheiro eletricista; pela egressa Vitória Fahed, sobre processamento de sinais e *machine learning* aplicados a sinais biomédicos; por Felip Xavier, sobre plano de contingência e resiliência operacional; e por Rafael Ribeiro, acerca do uso de GLP na produção de energia; entre outras palestras. Além disso, houve ampliação da oferta de minicursos promovidos pelo grupo PET. Outro destaque foi a institucionalização de visitas técnicas anuais à usina de Itaipu e à subestação de Furnas, enriquecendo a formação prática dos acadêmicos.	Realizado.

Fonte: Coordenação de curso.

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na auto avaliação institucional de 2025 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Quadro *8* - Plano de Ação da coordenação do curso de Engenharia Elétrica de 2025

Fragilidade /Oportunidade de Melhoria Identificada (SIAI)	Ação Proposta (Descrição SMART)	Responsáveis pela execução	Recursos Necessários (Principais)	Prazo (Início /Fim)	Prioridade (Impacto x Esforço)	Status / Observações de Acompanhamento (a ser preenchido durante o monitoramento)
Ainda há uma baixa participação dos discentes na avaliação Institucional (**28%** em 2025/1 e **26%** em 2025/2) **Tipo: Fragilidade**	1. Divulgar as avaliações semestrais aos discentes; 2. Elaboração de cartazes para divulgação; 3. Envolver docentes da unidade; **<u>Resultado</u>**: **Maior engajamento dos estudantes**	Coordenação, Colegiado de curso e representante do curso na CSA/FAENG	Sala com projetor; material de divulgação	Abr/Maio Out/Nov	P1	
Reforma do telhado e melhoria da infraestrutura do Bloco do curso de Engenharia Elétrica **Tipo: Fragilidade**	- Manta térmica inserida em diversas partes do telhado (**não deu resultado**); - Limpeza das calhas (**foi feita, mas continua molhando o corredor interno do bloco**); - Poda de árvores (**precisa ser feita de forma drástica**); - Impermeabilização da laje do bloco; - refazer e checar toda a parte elétrica do bloco; - pintura interna; - pintura externa; - refazer o muro de arrimo que fica no fundo do bloco; - inserir ralos maiores no piso externo (fundo do bloco) para escoamento da água.	COAD/FAENG PROADI	dinheiro, disposição, logística, manutenções preventivas e constantes	o ano todo, principalmente em períodos que antecedem as chuvas	P1 e P3	

Fonte: Coordenação de curso.

4.1.3.2. Avaliações Externas

O curso de Engenharia Elétrica não teve, nesses últimos anos, visitas relacionadas à avaliação in loco pelo INEP. Nas avaliações do Guia da Faculdade (organizada pelo Estadão) o curso obteve 4 estrelas, e ENADE, a nota do curso permanece em **4**.

4.5.4 Atuação do Colegiado e NDE

Conforme a Portaria nº 202-GAB/FAENG/UFMS de 30/09/2025, os membros do Colegiado do curso de Engenharia Elétrica são: Ruben Barros Godoy (Presidente), Jurandir de Oliveira Soares, Moacyr Aureliano Gomes de Brito, Tiago Henrique de Abreu Mateus. No primeiro semestre de 2025, a coordenação estava com Tiago Henrique.

De acordo com a Portaria nº 69-GAB/FAENG/UFMS de 26/07/2024, os membros do NDE – Engenharia Elétrica são: TIAGO HENRIQUE DE ABREU MATEUS (Presidente); FREDERICO SILVA MOREIRA; JURANDIR DE OLIVEIRA SOARES; LUIGI GALOTTO JUNIOR; RAYMUNDO CORDEIRO GARCIA; e RUBEN BARROS GODOY.

Uma das tarefas do NDE em 2025 foi atualizar o Projeto Pedagógico do curso de Engenharia Elétrica (2103), com a sequência 10/2103 passando a ter validade a partir de fevereiro/2026.

4.5.5 Corpo Docente

Atualmente, o curso de Engenharia Elétrica é composto por 19 docentes com a titulação de doutorado e dedicação exclusiva (DE). No entanto, um deles está afastado para a realização de um pós-doutorado na UFRJ (julho/25 à julho/26).

4.6 Curso de Geografia

Identificação do curso

Denominação do curso: Geografia - Bacharelado
Modalidade de ensino: Presencial.
Grau Acadêmico Conferido: Bacharelado.
Regime de Matrícula: Semestral.
Implantação: 2011
Tempo de Duração (em semestres):

a) Proposto para Integralização Curricular: 8 Semestres
b) Mínimo CNE: 6 Semestres
c) Máximo UFMS: 12 Semestres

Carga Horária Mínima (em horas): 2531 Horas
Número de Vagas Ofertadas por Ingresso: 50 vagas.
Turno de Funcionamento: Noturno, Sábado pela manhã e Sábado à tarde
PPC atual: RESOLUCAO (COGRAD) n 1369, de 15-12-2025
Mais informações: https://faeng.ufms.br/graduacao/bacharelado/geografia/

4.6.1 Indicadores do curso

As Figuras apresentados a seguir mostram a evolução do número de alunos do curso, detalhados por ano, modalidade de vaga e gênero. Em seguida apresenta-se o número de egressos.

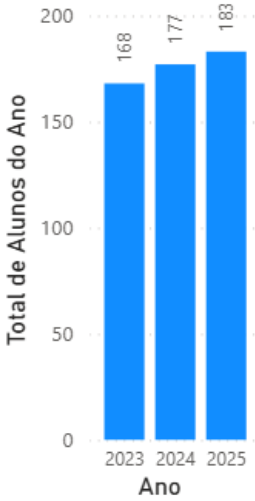


Figura *29* - Número de estudantes por ano (3 anos)
Fonte: Números UFMS.

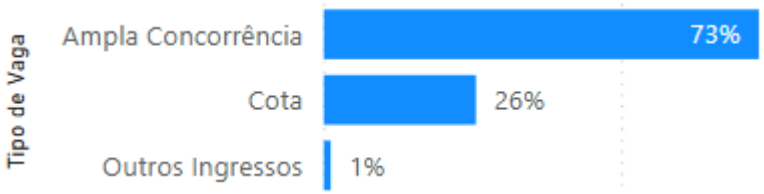


Figura *30* - Estudantes ativos por modalidade de vaga
Fonte: Números UFMS.

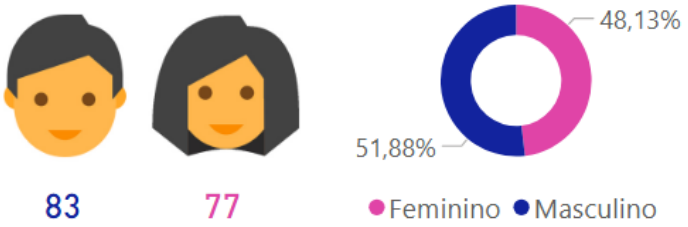


Figura *31* - Número de estudantes por gênero
Fonte: Números UFMS.

O total de egressos por diplomação em 2025 foi de 8 alunos. A Figura abaixo apresenta o histórico de conclusão de curso por ano.

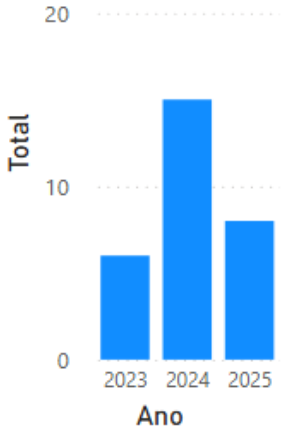


Figura *32* Egressos por ano (3 anos)

Fonte: Números UFMS.

4.6.2 Percepção da comunidade Universitária

4.1.2.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela *69* - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *70* - Avaliação do colegiado e NDE do curso pelo coordenador

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *71* - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,3	69,6	8,7	0,0	8,7	8,7	4,3
2	A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	4,3	69,6	0,0	4,3	13,0	4,3	8,7
3	A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,5	69,6	8,7	4,3	4,3	4,3	8,7
4	Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).	4,4	65,2	8,7	8,7	4,3	4,3	8,7

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

A coordenação apresenta desempenho globalmente muito satisfatório, com forte alinhamento entre gestão e funcionamento institucional. No entanto, há indícios de necessidade de aprimorar a comunicação e o alcance das ações junto aos estudantes, especialmente na divulgação de oportunidades e participação acadêmica.

4.1.2.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela *72* - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,9	87,9	3,0	3,0	0,0	0,0	6,1
2	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	4,9	84,8	6,1	3,0	0,0	0,0	6,1
3	Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/ TICs) na condução das aulas/atividades.	4,8	72,7	12,1	3,0	0,0	0,0	12,1
4	Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.	4,9	81,8	6,1	0,0	0,0	0,0	12,1
5	Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,9	90,9	3,0	3,0	0,0	0,0	3,0
6	Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	5,0	97,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *73* - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.	4,7	75,7	12,7	2,5	1,8	1,8	5,6
2	As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS e os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem.	4,7	80,6	10,9	2,5	2,5	1,4	2,1
3	Houve coerência entre os conteúdos/ habilidades abordadas e as avaliações.	4,8	82,0	10,9	1,1	1,4	1,4	3,2
4	Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.	4,7	78,2	9,5	4,2	1,8	1,4	4,9
5	Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/ serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).	4,8	84,9	8,5	3,9	0,4	1,4	1,1
6	Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.	4,8	84,2	9,9	2,8	0,4	0,7	2,1
7	Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,8	76,8	7,0	6,3	0,0	0,4	9,5
8	Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,8	87,0	8,5	0,7	0,4	1,1	2,5

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

O desempenho docente e a condução das disciplinas são avaliados de forma excelente, com altos níveis de organização, didática, compromisso institucional e relacionamento interpessoal, apresentando apenas pequenas variações pontuais na percepção discente quanto à disponibilidade.

4.1.2.3 Questão discursiva (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

Pontos positivos: Ensino de alta qualidade, enriquecedor, motivador e com forte valor formativo. Professores com alta qualificação, disponibilidade e domínio do conteúdo. Também foram citados a didática e metodologia como claras e eficazes, e boa interação com alunos.

Pontos negativos: foram citados ausência de disponibilização de materiais, dificuldade de compreensão do conteúdo, inadequação metodológica/avaliativa, insuficiente aprofundamento dos conteúdos, e problemas pontuais de relacionamento interpessoal

Sugestões / Outros: disponibilizar slides no *Classroom*, melhorar a didática e alinhar avaliações ao conteúdo, e melhorar a comunicação e postura em situações de interação com discentes. Manter a abordagem prática e vivencial, a didática e a excelência.

4.1.2.4. Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

O desempenho discente é altamente satisfatório, com destaque para assiduidade, participação e relacionamento interpessoal, havendo oportunidades de melhoria na dedicação extraclasse e na proatividade na busca por apoio acadêmico.

Tabela *74* - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Fui atento e participativo nas aulas/atividades, presenciais e/ou remotas.	4,5	60,9	25,7	6,0	0,7	3,2	3,5
2	Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares	4,3	57,7	23,9	9,2	1,4	6,0	1,8
3	Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,5	64,8	25,4	3,2	1,4	3,5	1,8
4	Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.	4,5	65,8	22,9	5,6	1,1	3,2	1,4
5	Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	4,3	61,6	19,0	10,6	1,4	4,9	2,5
6	Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,9	90,8	2,8	3,9	0,0	0,7	1,8

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *75* - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.	4,3	52,2	21,7	17,4	4,3	0,0	4,3
2	Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).	4,2	43,5	30,4	17,4	4,3	0,0	4,3
3	Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	3,8	34,8	21,7	17,4	13,0	4,3	8,7
4	Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).	4,9	87,0	13,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.	4,5	60,9	26,1	13,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *76* - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	4,3	33,3	51,5	6,1	0,0	0,0	9,1
2	Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,3	39,4	36,4	12,1	0,0	0,0	12,1
3	Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	4,1	39,4	42,4	3,0	3,0	6,1	6,1
4	Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).	4,9	75,8	12,1	0,0	0,0	0,0	12,1
5	Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.	4,4	54,5	21,2	15,2	0,0	0,0	9,1

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Engajamento estudantil: Os estudantes demonstram alto nível de engajamento em atividades acadêmicas (média 4,3), indicando participação significativa em eventos, projetos e iniciativas complementares.

Competências digitais: Há domínio adequado das TICs (média 4,2), evidenciando boa adaptação às demandas tecnológicas do curso.

Protagonismo acadêmico: A participação ativa no desenvolvimento do curso apresenta média moderada (3,8), sugerindo espaço para maior envolvimento em pesquisa, inovação e organização acadêmica.

Postura ética: Tanto na autoavaliação quanto na avaliação docente, a postura ética se destaca como ponto forte (média 4,9), com elevado consenso entre os respondentes.

Comunicação institucional: O uso frequente dos canais oficiais (média 4,5) indica boa integração dos estudantes com os fluxos institucionais.

Percepção docente sobre os estudantes: Os professores avaliam positivamente o desempenho geral dos estudantes, destacando participação, assiduidade e interesse (médias entre 4,1 e 4,4).

Interação aluno-docente: A iniciativa dos estudantes em buscar apoio apresenta avaliação satisfatória (4,1), mas com indícios de que pode ser fortalecida.

Assimilação de conteúdos: A aprendizagem é considerada adequada (média 4,4), indicando bom aproveitamento acadêmico.

Conclusão: O desempenho estudantil é globalmente positivo, com destaque para ética, engajamento e domínio tecnológico, embora haja oportunidades de aprimoramento no protagonismo acadêmico e na interação ativa com docentes.

4.1.2.5 Infraestrutura Física

A tabela a seguir apresenta a percepção dos estudantes acerca da infraestrutura.

Tabela *77* - Avaliação da Infraestrutura do curso

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Salas de aula	3,9	43,5	13,0	39,1	0,0	4,3	0,0
2	Instalações sanitárias	3,0	26,1	13,0	17,4	26,1	17,4	0,0
3	Laboratórios de Informática	3,8	26,1	26,1	30,4	8,7	0,0	8,7
4	Acesso à internet no câmpus	3,9	34,8	26,1	26,1	4,3	4,3	4,3
5	Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)	4,6	65,2	26,1	4,3	0,0	0,0	4,3
6	Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	4,0	47,8	21,7	21,7	4,3	4,3	0,0
7	Espaços de convivência	3,4	30,4	17,4	30,4	8,7	13,0	0,0
8	Espaços esportivos	4,0	34,8	21,7	26,1	4,3	0,0	13,0
9	Espaços de alimentação (copas, RUs, cantinas)	3,7	26,1	21,7	30,4	0,0	8,7	13,0
10	Biblioteca	4,6	52,2	30,4	0,0	0,0	0,0	17,4
11	Acervo físico e/ou virtual	4,4	47,8	39,1	8,7	0,0	0,0	4,3
12	Segurança	3,1	17,4	17,4	39,1	13,0	13,0	0,0
13	Iluminação	2,8	21,7	8,7	21,7	26,1	21,7	0,0
14	Limpeza	3,9	39,1	30,4	13,0	13,0	4,3	0,0
15	Parada de ônibus e carona amiga	3,7	26,1	21,7	17,4	4,3	8,7	21,7
16	Estacionamento	3,8	39,1	13,0	26,1	4,3	8,7	8,7
17	SISCAD - Sistema de Controle Acadêmico e Docente	4,6	73,9	17,4	4,3	4,3	0,0	0,0
18	Atendimento da Secretaria Acadêmica na unidade (presencial) e online	4,1	39,1	17,4	4,3	8,7	4,3	26,1
19	O serviço de transporte oferecido pela UFMS (para o deslocamento relacionado a atividades acadêmicas, entre unidades/câmpus, ou outras finalidades institucionais).	3,4	30,4	21,7	8,7	17,4	13,0	8,7

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Aspectos mais bem avaliados: AVA/UFMS, SISCAD, biblioteca e acervo apresentam avaliações muito elevadas (médias ≥ 4,4), indicando eficiência nos sistemas digitais e bom suporte informacional ao estudante.

Infraestrutura acadêmica geral: Salas de aula, laboratórios e ambientes para atividades práticas apresentam médias entre 3,8 e 4,2, sugerindo qualidade satisfatória, porém com espaço para melhorias, especialmente em laboratórios de informática.

Aspectos críticos: Iluminação (2,8), instalações sanitárias (3,0) e segurança (3,1) são os itens mais problemáticos, com maior concentração de avaliações baixas, indicando necessidade urgente de intervenção.

Ambiência e convivência: Espaços de convivência e alimentação apresentam avaliações medianas (≈3,4–3,7), refletindo possível insuficiência ou inadequação desses ambientes.

Infraestrutura de mobilidade e apoio: Transporte institucional (3,4), parada de ônibus (3,7) e estacionamento (3,8) apresentam avaliações moderadas, com indícios de limitações na mobilidade interna e acesso ao campus.

Limpeza e manutenção: Apesar da média razoável (3,9), há dispersão nas respostas, indicando inconsistência na qualidade da limpeza.

Assim, a infraestrutura apresenta bom desempenho nos sistemas acadêmicos e informacionais, porém enfrenta fragilidades relevantes em segurança, iluminação, sanitários e transporte, que impactam diretamente a experiência dos usuários.

4.1.2.6. Questão discursiva geral

Pontos positivos: Não foram identificados aspectos positivos recorrentes.

Pontos negativos: Deficiências na limpeza (banheiros e salas); problemas de infraestrutura (mofo, iluminação insuficiente, falhas elétricas); insegurança no campus (assaltos e falta de vigilância); baixa disponibilidade e qualidade de recursos laboratoriais e computacionais; instabilidade da internet; dificuldades de transporte interno e para atividades externas; limitação na realização de aulas práticas.

Sugestões / Outros: Melhoria na limpeza e manutenção dos espaços; ampliação da iluminação e segurança no campus; aumento da disponibilidade de computadores e recursos laboratoriais; estabilização da internet; ampliação de transporte interno e para atividades de campo; incentivo à realização de aulas práticas com maior frequência.

4.6.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

4.1.3.1 Avaliação interna: Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA. A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na auto avaliação institucional de 2025 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Quadro *9* - Plano de Ação da coordenação do curso de Geografia de 2025

Nº da Ação	Fragilidade/ Oportunidade de Melhoria Identificada (SIAI)	Ação Proposta (Descrição SMART)	Responsáveis pela execução	Recursos Necessários (Principais)	Prazo (Início-Fim)	Prioridade (Impacto x Esforço)	Alinhamento PDI/ PDU (Objetivo estratégico relacionado, se houver)	Status/Observações de Acompanhamento (a ser preenchido durante o monitoramento)
1.	Divulgação de documentos da UFMS e do Curso Tipo: Bem Avaliado	Inclusão da divulgação de documentos na semana dos calouros	coord	Sala com projetor	Março/ Agosto/ 2026	P1	-	Fizemos a divulgação durante a semana de recepção de calouros. Aguardar resultado
2.	Divulgação de orpotunidades. Tipo: Bem Avaliado	1. Intensificação da comunicação da coordenação via e-mails aos estudantes, com enfase nos ingressantes. 2. Comunicação via Whatsapp	coord	Meios eletrônicos e digitais	Março a Dezembro 2026.	P3	-	
3.	Disponibilidade de horário atendimento estudantes. Tipo: Bem Avaliado	Divulgação do horário de atendimento. Disponibilização do whatsapp do coordenador	coord	Meios eletrônicos, digtais e atendimento presencial	Março a Dezembro 2026.	P3	-	
4.	Oportunidade representação dos estudantes. Tipo: Bem Avaliado	Divulgação junto ao C.A, Atlética e DCE	coord	Meios eletrônicos, digtais e atendimento presencial	Março a Dezembro 2026.	P3	-	
5.	Divulgação e acompanhamento de Estágios obrigatórios e não obrigatórios	1.Divulgação de prazos. 2. Reuniões para orientação e preenchimento da documentação relacionada a atividade. 3. Suporte aos orientadores e supervisores de estágios.	COE – Comissão de Estágio	Meios eletrônicos, digtais e atendimento presencial	Março a Dezembro 2026.	P3	-	
6.	Estimulo a ampliação das ações de Extensão.	1.Divulgação de editais junto a comunidade acadêmica 2.Incentivo aos alunos e docentes a participação nas ações de extensão. Divulgação dos resultados das ações desenvolvidas.	Colegiado/ NDE	Meios eletrônicos, digtais e presencial	Março a Dezembro 2026.	P3	-	

Fonte: Coordenação de curso.

Após a análise do relatório enviado pela CSA, considerando as médias obtidas pelo Curso de Geografia Bacharelado na avaliação nos 8 eixos avaliados, foram obtidas médias que variaram entre 4,3 a 4,8, considerando a mediana 5. Destacamos que o escores 4 + 5 é definido como bem avaliado. É importe salientar que no eixo disciplina/ desempenho docentes as médias obtidas estão entre 4,7 e 4,8. Desta forma, sendo considerados bem avaliados. No entanto a coordenação manterá os esforços para continuar melhorando o desempenho docente nas disciplinas.

Com relação a infraestrutura, a coordenação do Curso de Geografia bacharelado continuará a trabalhar junto a Direção da FAENG, no intuito de melhorar as condições infraestruturais, visando diminuir os impactos negativos no desenvolvimento dos cursos em geral e do Curso de Geografia em particular.

4.1.3.2. Avaliações Externas

O curso participou em 2025 da avaliação do Guia da Faculdade, organizado pelo Estadão, e recebeu 4 estrelas.

4.6.4 Atuação do Colegiado e NDE

O NDE do curso de é formado por cinco professores, com mandato de 2 anos. O Colegiado de Curso é formado pelo coordenador de curso, mais 3 professores e um aluno.

Em 2025, o NDE realizou uma atualização no projeto pedagógico do curso, e para isso, avaliou a carga horária, ementa e pré-requisitos de todas as disciplinas do curso. Além disso, avaliou os impactos das alterações do PPC na vida acadêmica dos estudantes. O novo projeto pedagógico, que entrou em vigor em 2026-1, foi avaliado e ratificado pelo Colegiado de Curso.

4.6.5 Corpo Docente

O corpo docente do curso é composto por 27 professores, 100% doutores com dedicação exclusiva.

5 AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO

5.1 Programa de Pós-Graduação em Arquitetura e Urbanismo (Mestrado)

O objetivo geral do curso é estimular a competência científica e acadêmica, promovendo a formação de docentes e pesquisadores de alto nível, produção e disseminação de conhecimento, consolidando a pesquisa, contribuindo na solução de questões sociais contemporâneas e fortalecendo o curso de Arquitetura e Urbanismo, a FAENG e a UFMS. Quanto aos objetivos específicos, são:

- Contribuir no aprimoramento e na qualidade do ensino de graduação.
- Evidenciar questões sociais que atingem a sociedade sul-matogrossense e países vizinhos;
- Contribuir para a diminuição das desigualdades e assimetrias quanto ao oferecimento da titulação neste nível na área de Arquitetura e Urbanismo;
- Incentivar a interiorização da pós-graduação; e
- Promover a diversidade de origem dos alunos.

A abertura do curso foi aprovada em 2024, sendo autorizado em 2025, quando ingressou a primeira turma, no segundo semestre. É o primeiro curso de mestrado na área no estado, marcando um momento histórico para o ensino e a pesquisa em Arquitetura e Urbanismo em Mato Grosso do Sul..

Mais informações estão disponíveis em https://posau-faeng.ufms.br/

5.1.1 Indicadores

O curso iniciou em 2025-2, quando houve o ingresso de 10 alunos. As Figuras apresentadas a seguir mostram o número de alunos do curso, detalhados por semestre e gênero. Ainda não há egressos.

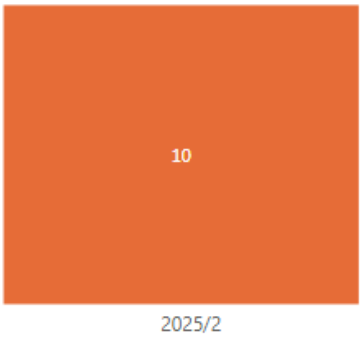


Figura *33* - Número de estudantes por ano (3 anos)

Fonte: Números UFMS.

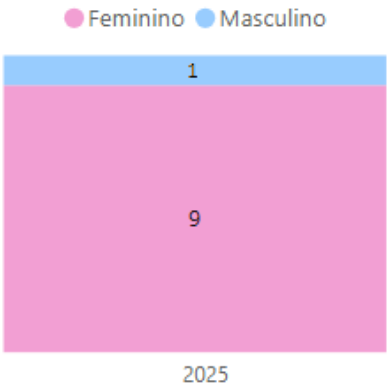


Figura *34* - Número de estudantes por gênero

Fonte: Números UFMS.

5.1.2 Percepção da comunidade universitária

Como o curso iniciou em 2025-2, só foram aplicados os instrumentos referentes ao desempenho docente e ao desempenho estudantil.

5.1.2.1 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores. Os professores foram muito bem avaliados pelos estudantes, correspondendo à autoavaliação.

Tabela *78* Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *79* Avaliação dos professores pelos Estudantes

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	5,0	96,2	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0
2	A bibliografia indicada e os conteúdos abordados contribuíram para meus estudos e aprendizado	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações.	5,0	96,2	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	O docente apresentou didática e competência técnica adequadas (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs)	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	O docente foi assíduo e pontual na disciplina (cumprimento dos dias e horários das aulas presenciais e/ou disponibilização de materiais das aulas remotas)	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
7	O docente teve disponibilidade suficiente, dentro do horário da UFMS, para atendimento aos estudantes, pessoalmente (com agendamento prévio, se for fora das aulas) ou por outras formas de comunicação	5,0	96,2	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0
8	O docente teve bom relacionamento com os(as) estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.1.2.2 Questão discursiva (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

Não houve nenhum comentário registrado em 2025-2.

5.1.2.3 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil. Os estudantes têm uma percepção boa quanto ao próprio desempenho, o que foi confirmado pelos professores.

Tabela *80* Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Fui atento e participativo nas aulas/ atividades, e me dediquei aos estudos.	4,7	73,1	26,9	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares	4,8	84,6	15,4	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,8	84,6	15,4	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.	4,9	92,3	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Tive iniciativa de contato com o(a) docente em caso de dúvidas ou dificuldades na disciplina	4,9	92,3	3,8	3,8	0,0	0,0	0,0
6	Tive bom relacionamento com o(a) docente, considerando ética, respeito e cordialidade	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *81* Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Os estudantes assimilaram adequa-damente os conteúdos abordados.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.1.3 Atuação do Colegiado e NDE

O colegiado de curso é composto por 4 docentes, Eleana Patta Flain, Gilfranco Medeiros Alves, Julio Cesar Botega do Carmo, e Mayara Silva Dias. Além dos docentes, também compõe o colegiado um representante discente.

5.1.4 Corpo Docente

Atualmente o curso conta com 10 docentes, sendo 8 permanentes e 2 colaboradores.

5.2 Programa de Pós-Graduação em Eficiência Energética e Sustentabilidade (Mestrado)

O curso de Mestrado Profissional em Eficiência Energética e Sustentabilidade foi criado pela UFMS em abril de 2011, aprovado e credenciado pela CAPES/MEC em agosto de 2011, e iniciado sua primeira turma em março de 2012. Atualmente é dirigido por professores da área de engenharia elétrica, civil, ambiental, arquitetura e urbanismo, administração, física e matemática. De acordo com as normas da CAPES/MEC, a grande área do Conhecimento é “Engenharias”, a Área de Avaliação é “Engenharias I”, e a Área Básica é “Engenharia Civil”. Em sua última avaliação, na Quadrienal 2017-2020 da CAPES, recebeu o Conceito 4.

O curso tem a duração mínima de 12 meses e o máximo de 24 meses, e funciona na modalidade presencial, é organizado no modelo tradicional de ensino, pesquisa e orientação; e ofertadas disciplinas semestralmente em regime modular e regime semestral no período vespertino e noturno.

Mais informações estão disponíveis na página: https://ppgees.ufms.br/

5.2.1 Indicadores

As Figuras apresentadas a seguir mostram a evolução do número de alunos do curso, detalhados por semestre e gênero. Em seguida apresenta-se o número de egressos.

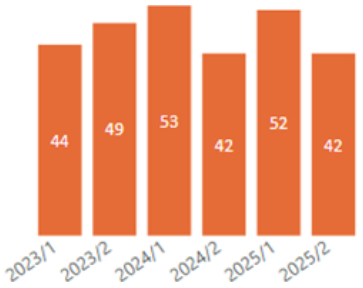


Figura *35* - Número de estudantes por ano (3 anos)

Fonte: Números UFMS.

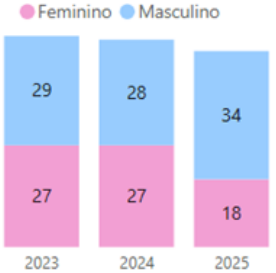


Figura *36* - Número de estudantes por gênero

Fonte: Números UFMS.

O total de egressos em 2025 foi de 6 alunos. A Figura abaixo apresenta o histórico de conclusão de curso por ano.

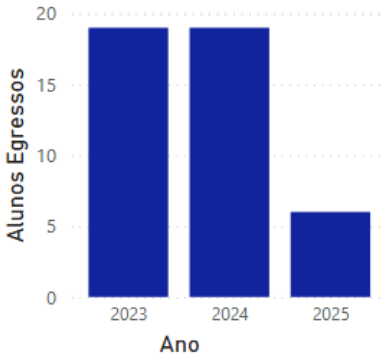


Figura *37* Egressos por ano (3 anos)

Fonte: Números UFMS.

5.2.2 Percepção da comunidade universitária

5.2.2.1 Coordenação e Colegiado

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso. A coordenação do curso foi bem avaliada pelos estudantes, com alto percentual de conceitos 4 e 5 em todos os quesitos.

Tabela *82* Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	5,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0
2	Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	5,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0
3	Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).	5,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0
4	Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *83* Avaliação do colegiado e NDE do curso pelo coordenador

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *84* Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,7	76,2	19,0	0,0	4,8	0,0	0,0
2	A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,6	66,7	23,8	0,0	0,0	4,8	4,8
3	Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).	4,4	61,9	14,3	9,5	0,0	4,8	9,5
4	A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em grupos de estudo, editais de pesquisa, extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte e assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	4,4	66,7	14,3	14,3	0,0	4,8	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.2.2.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores. Os professores, em geral, foram muito bem avaliados pelos estudantes, com quase totalidade de conceito 5, correspondendo à autoavaliação feita por eles.

Tabela *85* Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	4,9	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *86* Avaliação dos professores pelos Estudantes

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,9	88,2	10,5	0,0	0,0	0,0	1,3
2	A bibliografia indicada e os conteúdos abordados contribuíram para meus estudos e aprendizado	4,9	90,8	6,6	1,3	0,0	0,0	1,3
3	Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações.	4,9	90,8	2,6	5,3	0,0	0,0	1,3
4	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	5,0	86,8	1,3	1,3	0,0	0,0	10,5
5	O docente apresentou didática e competência técnica adequadas (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/ atividades/TICs)	4,9	89,5	9,2	1,3	0,0	0,0	0,0
6	O docente foi assíduo e pontual na disciplina (cumprimento dos dias e horários das aulas presenciais e/ou disponibilização de materiais das aulas remotas)	4,9	94,7	5,3	0,0	0,0	0,0	0,0
7	O docente teve disponibilidade suficiente, dentro do horário da UFMS, para atendimento aos estudantes, pessoalmente (com agendamento prévio, se for fora das aulas) ou por outras formas de comunicação	4,9	86,8	1,3	0,0	0,0	1,3	10,5
8	O docente teve bom relacionamento com os(as) estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade	4,9	96,1	2,6	0,0	1,3	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.2.2.3 Questão discursiva (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

Poucos comentários foram registrados, sendo que todos os 5 comentários foram elogios, tais como domínio de conteúdo, ótima didática e muita paciência.

5.2.2.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil. Os professores avaliaram o desempenho estudantil com predominância de notas 4 e 5, correspondendo à autoavaliação feita pelos estudantes, com exceção da iniciativa de entrar em contato com o professor para tirar dúvidas, à qual 30% dos professores atribuíram conceito 3.

Tabela *87* Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.	4,8	82,9	17,1	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares	4,8	76,3	21,1	1,3	0,0	0,0	1,3
3	Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,8	82,9	17,1	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.	4,8	75,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Tive iniciativa de contato com o(a) docente em caso de dúvidas ou dificuldades na disciplina	4,9	92,1	5,3	0,0	0,0	0,0	2,6
6	Tive bom relacionamento com o(a) docente, considerando ética, respeito e cordialidade	5,0	97,4	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

Tabela *88* Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.	4,2	52,4	23,8	19,0	4,8	0,0	0,0
2	Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).	4,4	47,6	47,6	4,8	0,0	0,0	0,0
3	Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	4,3	42,9	38,1	14,3	0,0	0,0	4,8
4	Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).	4,7	76,2	19,0	4,8	0,0	0,0	0,0
5	Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.	4,6	66,7	23,8	9,5	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *89* Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	4,6	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,6	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	4,3	60,0	10,0	30,0	0,0	0,0	0,0
4	Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.	4,5	70,0	10,0	20,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.2.2.5 Infraestrutura Física

A tabela a seguir apresenta a percepção dos estudantes sobre a infraestrutura do curso. O ambiente virtual de aprendizagem – AVA, a Biblioteca (infraestrutura física e acervo) foram avaliados com alto índice de conceitos 4 e 5, com mediana 5.

Os laboratórios de informática e laboratórios específicos foram classificados com mediana 4, também com bom índice de notas 4 e 5. A acessibilidade nas edificações foi avaliada com mediana 3, mas ainda com predominância de notas 4 e 5.

As instalações sanitárias e a iluminação foram os quesitos com pior avaliação, com mediana 3, mas com índice significativo de notas 1 e 2, 33,3% e 23,8%, respectivamente.

Tabela *90* - Avaliação da Infraestrutura do curso

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Laboratórios de Informática	3,8	28,6	14,3	19,0	4,8	4,8	28,6
2	Acesso à internet no câmpus	3,5	28,6	19,0	23,8	4,8	14,3	9,5
3	Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,6	71,4	19,0	9,5	0,0	0,0	0,0
4	Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	4,3	38,1	28,6	4,8	4,8	0,0	23,8
5	Biblioteca	4,2	52,4	14,3	0,0	9,5	4,8	19,0
6	Acervo físico e/ou virtual	4,1	52,4	14,3	14,3	9,5	4,8	4,8
7	Instalações sanitárias	3,3	28,6	4,8	38,1	9,5	14,3	4,8
8	Iluminação	3,2	23,8	9,5	28,6	28,6	4,8	4,8
9	Acessibilidade nas edificações	3,6	28,6	14,3	38,1	4,8	4,8	9,5

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.2.2.6 Questão discursiva geral

Nenhum estudante registrou comentários sobre a infraestrutura do curso.

5.2.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

5.2.3.1 Avaliação interna

Como parte do planejamento estratégico da coordenação, esta seção detalha de forma consolidada o progresso das ações de melhoria especificamente propostas pela Coordenação, como resultado do ciclo avaliativo anterior (Relatório de Autoavaliação 2025).

Quadro *10* Plano de Ação da coordenação de curso de PPGEES de 2025

Nº da Ação	Fragilidade/Oportunidade de Melhoria Identificada (SIAI)	Ação Proposta (Descrição SMART)	Responsáveis pela execução	Recursos Necessários (Principais)	Prazo (Início-Fim)	ade (Impacto x Esforço)	Alinhamento PDI/ PDU (Objetivo estratégico relacionado, se houver)	Status/Observ de Acompanhamento (a ser preenchido durante o monitoramento)
1	Baixa participação dos discentes na avaliação Institucional Tipo: Fragilidade	1. Realizar reuniões de exposição dos resultados. 2. Envolver docentes do PPGEES na transparência. 3. Realizar um evento para estimular e auxiliar os discentes no preenchimento da avaliação institucional. Resultado esperado: aumento da participação	Comissão de Autoavaliação	Sala com projetor; divulgação digital	Maio/2026; Outubro/2026	P2	PDI Obj. 4.1 PDU 21	Baixa participação dos discentes na avaliação Institucional Tipo: Fragilidade
2	Maior divulgação de editais relacionados à pós-graduação, bem como documentos institucionais Tipo: Oportunidade	1. Divulgar continuamente oportunidades de editais para docentes e discentes 2. Reforçar as informações institucionais, como PDU, PDI, documentos do PPGEES e etc. 3. Desenvolver e alimentar rede social (instagram) para o PPGEES Resultado esperado: aumento da conscientização	Coordenação de Curso Secretaria de pós-graduação	Divulgação digital, organização de conteúdo	Contínuo	P3	PDI 4.1 PDU 21	Maior divulgação de editais relacionados à pós-graduação, bem como documentos institucionais Tipo: Oportunidade
3	Contribuir com a melhoria da infraestrutura da UFMS, identificando falhas e acionando responsáveis Tipo: Oportunidade	1. Abrir chamados para melhoria da iluminação externa ao bloco 2. Abrir chamados para sanar problemas nas instalações sanitárias 3. Abrir chamados para manutenção de mobiliário na sala de aula do mestrado Resultado esperado: melhoria da infraestrutura	Coordenação de Curso Secretaria de pós-graduação	Sistema de chamados	Maio/2026	P2	PDI 4.10 PDU 29	Contribuir com a melhoria da infraestrutura da UFMS, identificando falhas e acionando responsáveis Tipo: Oportunidade

Fonte: Coordenação de curso.

5.2.3.2 Avaliações Externas

A CAPES disponibilizou a avaliação quadrienal do período de 2017 a 2021 no final de 2022. Nessa avaliação, o Programa de Pós-Graduação manteve a nota 4 obtida em avaliações anteriores.

Avaliação da CAPES:

Conceito da última avaliação: 4

Conceito da avaliação anterior: 4

Eixo Programa
Fraqueza:
1.4. Autoavaliação do Programa
Oportunidade:
Melhorar o detalhamento do processo de definição de metas e indicadores no processo de autoavaliação interna e externa.

Eixo Formação
Fraqueza:
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.
Oportunidade:
Ampliar a publicação de artigos científicos com discentes e egressos, e incentivar a produção de produtos técnicos-tecnológicos com discentes. Estimular a produção de trabalhos científicos (com possibilidades de publicação) como produtos das disciplinas.

Eixo Impacto na Sociedade:
Fraqueza:
3.3. Internacionalização; Inserção (Local, Regional, Nacional) e; Visibilidade
Oportunidade:
Aprimorar o impacto das pesquisas e produtos técnico-tecnológicos por meio de parcerias, eventos, workshops, e estudos de caso.
Divulgação das pesquisas em andamento e dos eventos realizados nas redes sociais.

5.2.4 Atuação do Colegiado e Comissões

O colegiado de curso é composto por 4 docentes, que dão suporte ao andamento do Curso. Adicionalmente, foi constituída comissão de planejamento estratégico e autoavaliação para implementar e acompanhar as ações estratégicas.

5.2.5 Corpo Docente

O corpo docente é composto por 16 docentes permanentes e colaboradores.

5.3 Programa de Pós-Graduação em Engenharia de Produção (Mestrado)

O curso de Mestrado acadêmico em Engenharia de Produção do PPGEP/FAENG possui caráter interdisciplinar com atuação na área de concentração Gerência da Produção e linhas de pesquisa Planejamento e Gestão de Processos (PGP) e Otimização de Sistemas Produtivos (OSP).

O curso foi criado em 2024 com o objetivo de ofertar um Curso de Mestrado na modalidade acadêmica. O Programa contribui para a formação de profissionais destinados a atuar em organizações públicas e privadas, na docência, pesquisa e extensão.

O PPGEP visa fomentar o setor produtivo nacional de empresas de manufatura, serviços e terceiro setor, públicas e privadas, com profissionais capacitados em ferramentas e métodos que possibilitem que os mesmos desenvolvam trabalhos com resultados práticos, estimulando o desenvolvimento das organizações. Também é objetivo desenvolver o domínio dos instrumentos conceituais e metodológicos da área de pesquisa, tornando-o um pesquisador com senso crítico e voltado para a resolução de problemas.

Mais informações estão disponíveis em https://ppgep-faeng.ufms.br/

Conceito Capes: 4

5.3.1 Indicadores

As Figuras apresentadas a seguir mostram a evolução do número de alunos do curso, detalhados por semestre e gênero. Ainda não há egressos.

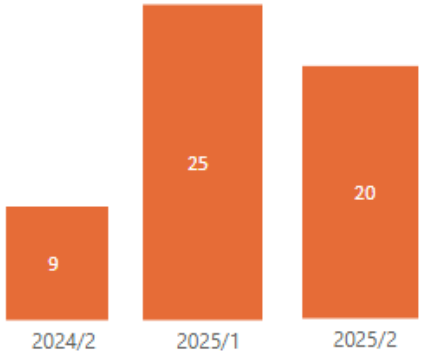


Figura *38* - Número de estudantes por ano

Fonte: Números UFMS.

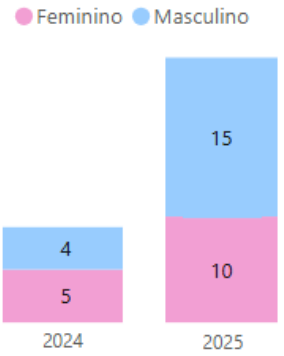


Figura *39* - Número de estudantes por gênero

Fonte: Números UFMS.

5.3.2 Percepção da comunidade universitária

5.3.2.1 Coordenação e Colegiado

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela *91* Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	3,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
2	Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	4,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).	3,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
4	Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.	4,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *92* Avaliação do colegiado e NDE do curso pelo coordenador

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *93* Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,9	92,9	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0
2	A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).	4,7	78,6	0,0	0,0	0,0	7,1	14,3
4	A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em grupos de estudo, editais de pesquisa, extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte e assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	4,6	85,7	7,1	0,0	0,0	7,1	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

A coordenação foi bem avaliada pelos estudantes, o que está coerente com a autoavaliação do coordenador, como apresentado nas tabelas. Ressalta-se que há um alto índice de respostas ”não sei responder” para o quesito 4, mostrando o desconhecimento de 30% dos alunos acerca da indicação pelo DCE nos órgãos colegiados.

5.3.2.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores. Os professores, em geral, foram bem avaliados pelos estudantes, correspondendo à autoavaliação feitas por eles.

Tabela *94* Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,9	88,9	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	4,3	44,4	44,4	11,1	0,0	0,0	0,0
3	Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.	4,9	88,9	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.	4,9	88,9	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,9	88,9	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	4,9	88,9	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *95* Avaliação dos professores pelos Estudantes

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,8	75,4	8,5	4,6	1,5	0,0	10,0
2	A bibliografia indicada e os conteúdos abordados contribuíram para meus estudos e aprendizado	4,7	77,7	11,5	5,4	0,8	0,0	4,6
3	Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações.	4,9	87,7	6,2	0,0	1,5	0,0	4,6
4	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	4,8	87,7	3,1	0,0	0,8	2,3	6,2
5	O docente apresentou didática e competência técnica adequadas (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs)	4,9	91,5	1,5	0,0	0,0	3,1	3,8
6	O docente foi assíduo e pontual na disciplina (cumprimento dos dias e horários das aulas presenciais e/ou disponibilização de materiais das aulas remotas)	5,0	91,5	3,1	0,8	0,0	0,0	4,6
7	O docente teve disponibilidade suficiente, dentro do horário da UFMS, para atendimento aos estudantes, pessoalmente (com agendamento prévio, se for fora das aulas) ou por outras formas de comunicação	4,9	78,5	10,0	0,0	0,0	0,8	10,8
8	O docente teve bom relacionamento com os(as) estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade	4,9	94,6	0,8	0,0	0,8	0,8	3,1

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.3.2.3 Questão discursiva (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

Houve registro de 10 comentários sobre os professores e disciplinas, sendo 9 registros de elogios a didática, domínio de conteúdo, atenção ao aluno, e contribuição para a aprendizagem. Foi registrado 1 comentário sugerindo que o professor disponibilizasse as notas ao longo do semestre.

5.3.2.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Quanto ao desempenho nas disciplinas, os professores e o próprio estudante consideram que o desempenho foi bom. Quanto às demais atividades acadêmicas, os estudantes consideram seu desempenho também bom, entretanto o quesito acerca da busca para participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo), obteve a menor média.

Tabela *96* Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.	4,8	80,8	6,2	7,7	0,8	0,0	4,6
2	Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares	4,6	63,8	23,1	8,5	0,0	0,0	4,6
3	Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,5	50,0	40,0	2,3	1,5	0,0	6,2
4	Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.	4,5	58,5	26,2	10,8	0,0	0,0	4,6
5	Tive iniciativa de contato com o(a) docente em caso de dúvidas ou dificuldades na disciplina	4,5	57,7	27,7	10,0	0,0	0,0	4,6
6	Tive bom relacionamento com o(a) docente, considerando ética, respeito e cordialidade	5,0	93,1	3,8	0,0	0,0	0,0	3,1

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *97* Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.	4,4	57,1	35,7	0,0	7,1	0,0	0,0
2	Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).	4,7	71,4	28,6	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	4,6	71,4	14,3	14,3	0,0	0,0	0,0
4	Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).	4,9	92,9	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.	4,5	71,4	21,4	0,0	0,0	7,1	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *98* Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	4,8	77,8	22,2	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,8	77,8	22,2	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	4,3	66,7	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0
4	Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.	4,8	77,8	22,2	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.3.2.5 Infraestrutura Física

A tabela a seguir apresenta a percepção dos estudantes sobre a infraestrutura do curso. Os quesitos iluminação, segurança, instalações sanitárias e laboratórios de informática tiveram mediana 3, sendo então oportunidades de melhoria, com destaque para a iluminação que obteve a menor média entre todos os quesitos de infraestrutura. Os demais quesitos foram bem avaliados.

Tabela *99* - Avaliação da Infraestrutura do curso

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Laboratórios de Informática	3,4	35,7	14,3	21,4	7,1	21,4	0,0
2	Acesso à internet no câmpus	4,2	57,1	14,3	21,4	7,1	0,0	0,0
3	Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,1	64,3	14,3	7,1	0,0	14,3	0,0
4	Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	4,1	42,9	35,7	14,3	0,0	7,1	0,0
5	Biblioteca	4,8	78,6	14,3	0,0	0,0	0,0	7,1
6	Acervo físico e/ou virtual	4,8	78,6	14,3	0,0	0,0	0,0	7,1
7	Instalações sanitárias	3,5	35,7	7,1	35,7	14,3	7,1	0,0
8	Segurança	3,4	28,6	14,3	35,7	7,1	14,3	0,0
9	Iluminação	3,1	14,3	28,6	28,6	7,1	21,4	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.3.2.6 Questão discursiva geral

Não houve registro de comentários acerca da infraestrutura.

5.3.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

5.3.3.1 Avaliação interna

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA. Como parte do planejamento estratégico da coordenação, esta seção detalha o progresso das ações de melhoria propostas pela Coordenação do PPGEP, com base nos objetivos estratégicos definidos no Planejamento Estratégico 2025–2028 e nos resultados do ciclo avaliativo de 2024. Por ser um programa novo (iniciou as atividades em agosto de 2024), não há relatório de autoavaliação anterior com detalhamento de planos de ação. As ações abaixo decorrem diretamente do planejamento estratégico inaugural do programa.

Quadro *11* Acompanhamento dos Planos de Ação do ano anterior

Descrição da ação	Concluída	Em Andamento	Não Iniciadas	Atrasada/ Prazo Prorrogado	Cancelada/ Replanejada	Observação
Campanhas de divulgação nacional do PPGEP para aumentar o interesse de ingresso (Obj. 1.2)		X				Ações iniciadas em 2025 via redes sociais e eventos acadêmicos
Prospecção e formalização de convênios com IES, empresas e órgãos públicos (Obj. 1.1)		X				7 colaborações previstas para 2025
Implantação de cronogramas de orientação e acompanhamento semestral de discentes (Obj. 2.1)		X				Reduzir o tempo médio de titulação, favorecendo a liberação de docentes orientadores para novos entrantes.
Submissão de projetos a editais CAPES, CNPq, FUNDECT e FINEP (Obj. 2.4)		X				Meta: 50% dos projetos com fomento em 2025
Criação e gestão de perfis institucionais do PPGEP nas redes sociais (Obj. 3.1)		X				Meta: >500 seguidores em 2025
Ações de inclusão, diversidade e redução de assimetrias regionais (Obj. 3.3)			X			Previstas em parceria com PROAES e comissões institucionais
Divulgação do PPGEP em plataformas internacionais via AGINTER/PEC-PG (Obj. 3.2)			X			Meta: 6% de alunos internacionais inscritos no processo seletivo 2025

Fonte: Coordenação de curso, com base no Planejamento Estratégico 2025–2028.

As fragilidades e oportunidades de melhoria identificadas consideram os resultados da autoavaliação institucional de 2025 e a análise SWOT realizada pelo PPGEP. Os resultados foram discutidos em reunião do Colegiado de Curso, conforme registrado em ata.

O Plano de Ação a seguir foi estruturado com base na metodologia SMART (Específico, Mensurável, Atingível, Relevante e Temporal), em consonância com o Planejamento Estratégico 2025–2028 do PPGEP. A priorização das ações segue a matriz Impacto × Esforço (P1 a P5), conforme orientação do formulário.

Quadro *12* Plano de Ação da coordenação de curso de PPGEP de 2025

Nº da Ação	Fragilidade/ Oportunidade de Melhoria Identificada (SIAI)	Ação Proposta (Descrição SMART)	Responsáveis pela execução	Recursos Necessários (Principais)	Prazo (Início-Fim)	Prioridade (Impacto x Esforço)	Alinhamento PDI/ PDU (Objetivo estratégico relacionado, se houver)	Status/ Observações de Acompanhamento
1	Baixa demanda relativa de candidatos por vaga e ausência de egressos (programa novo) — Fragilidade	Realizar campanhas de divulgação digital nacional e regional do PPGEP; participar de feiras acadêmicas; firmar parcerias com IES de origem dos candidatos. Resultado esperado: elevar a relação inscritos/vaga de 1,5 (2025) para 3,0 (2028).	Corpo docente, Coordenação e Secretaria do PPGEP	Material de divulgação	2025–2028	P1	PDI Obj. 1.2, 1.3 e 2.3	Em andamento
2	Limitação na captação de fomento externo para projetos de pesquisa — Fragilidade	Submeter propostas a editais CAPES, CNPq, FUNDECT e FINEP; realizar workshops de elaboração de projetos; firmar parcerias com empresas e AGINOVA. Resultado esperado: 50% dos projetos com fomento em 2025, chegando a 70% em 2028.	Docentes e AGINOVA	N/A	2025–2028	P1	PDI Obj. 1.2, 2.1	Em andamento
3	Tempo médio de titulação acima do ideal e risco de evasão discente — Fragilidade	Implementar cronogramas semestrais de orientação; adotar sistema de alerta para discentes em risco; promover oficinas de metodologia e escrita acadêmica; instituir tutoria entre pares e egressos. Resultado esperado: manter tempo médio para 2,0 anos e manter taxa de diplomação ≥ 90% até 2028.	Coordenação, orientadores e Colegiado	Sem custos adicionais	2025–2028	P1	PDI Obj. 2.1, 2.3	Em andamento
4	Internacionalização e mobilidade discente ainda em implantação — Oportunidade de melhoria	Firmar convênios com universidades estrangeiras via AGINTER; estimular coautorias internacionais; oferecer módulos em inglês; apoiar submissões a periódicos internacionais de alto impacto. Resultado esperado: elevar percentual de diplomados internacionais de 6% (2025) para 12% (2028).	Coordenação, AGINTER e docentes	N/A	2025–2028	P2	PDI Obj. 1.3, 4.1	Não iniciado
5	Visibilidade institucional e impacto social das pesquisas ainda em desenvolvimento — Oportunidade de melhoria	Criar plano de comunicação científica; publicar boletins de impacto social; promover seminários e mostras integradas; estimular dissertações aplicadas com parceiros públicos e privados. Resultado esperado: >500 seguidores nas redes em 2025 (meta 1.500 em 2028); 40% das dissertações com produto/processo/PI em 2025.	Comissão de Comunicação, Coordenação e docentes	Material de Divulgação	2025–2028	P2	PDI Obj. 3.2, 1.4	Em andamento

Fonte: Coordenação de curso PPGEP/UFMS, Planejamento Estratégico 2025–2028.

5.3.3.2 Avaliações Externas

Avaliação da CAPES:

Conceito da última avaliação: Não se aplica. O PPGEP é um programa novo, aprovado pela CAPES em dezembro de 2023, com início das atividades em agosto de 2024. O programa ainda não passou por ciclo avaliativo quadrienal da CAPES. Assim, o conceito inicial é 3.

A coordenação do PPGEP reconhece que, por tratar-se de um programa recém-aprovado, os indicadores de desempenho ainda estão sendo constituídos. A primeira avaliação quadrienal pela CAPES ocorrerá no ciclo 2025–2028. Dessa forma, as considerações a seguir baseiam-se no diagnóstico interno realizado pela Comissão de Planejamento e Avaliação por meio da análise SWOT, em conformidade com as três dimensões de avaliação da CAPES: Programa, Formação e Impacto na Sociedade.

Eixo Programa

Fraquezas identificadas:

• Ausência de egressos titulados, em razão do início recente das atividades (agosto de 2024), o que limita indicadores de produção associados a egressos.

• Desafios na captação de alunos de outras regiões do país, decorrentes da relativa baixa visibilidade inicial do programa.

• Limitações orçamentárias que restringem ações de maior alcance e a realização de eventos científicos de grande porte.

Oportunidades identificadas:

• Programa inserido em contexto de poucos concorrentes diretos na área de Engenharias III na região Centro-Oeste, o que representa vantagem competitiva na captação de candidatos.

• Corpo docente qualificado e multidisciplinar, com experiência comprovada em pesquisa e inserção em redes nacionais e internacionais.

• Incentivo institucional da UFMS e da FAENG, com apoio da PROPP, AGINOVA e AGINTER para consolidação e internacionalização do programa.

Eixo Formação

Fraquezas identificadas:

• Internacionalização e mobilidade discente ainda em fase de implantação, sem convênios formalizados até o início de 2025.

• Risco de atraso na titulação em razão da inexperiência discente com as demandas do nível stricto sensu, exigindo ações proativas de acompanhamento.

Oportunidades identificadas:

• Potencial para firmar acordos de cooperação com universidades estrangeiras, especialmente via programas multilaterais (Zicosur, Faubai, PEC-PG), ampliando a formação internacional dos discentes.

• Infraestrutura laboratorial consolidada da FAENG, com laboratórios especializados que suportam pesquisas aplicadas de alto nível.

• Possibilidade de captação de fomento externo (CAPES, CNPq, FUNDECT, FINEP) para projetos de pesquisa com participação discente.

Eixo Impacto na Sociedade

Fraquezas identificadas:

• Produção de dissertações com impacto econômico, social e/ou ambiental verificável ainda em construção, dado o estágio inicial do programa.

• Visibilidade institucional e presença nas redes sociais em fase inicial de desenvolvimento.

Oportunidades identificadas:

• As linhas de pesquisa do PPGEP (PGP e OSP) respondem diretamente a demandas do setor produtivo regional, do agronegócio e do desenvolvimento sustentável do Centro-Oeste, com potencial relevante de impacto social e econômico.

• Alinhamento com os ODS 8, 9, 11 e 12 da Agenda 2030 da ONU, conferindo ao programa posicionamento estratégico em temas de alta relevância global.

• Potencial para geração de produtos tecnológicos, startups e registros de propriedade intelectual a partir das dissertações, com apoio da AGINOVA e do HUB PIME da UFMS.

5.3.4 Atuação do Colegiado e NDE

O colegiado de curso é composto por 4 docentes, que dão suporte ao andamento do Curso. Adicionalmente, foi constituída comissão de planejamento estratégico e autoavaliação para implementar e acompanhar as ações estratégicas.

5.3.5 Corpo Docente

O corpo docente é composto por 17 docentes permanentes e colaboradores.

5.4 Programa de Pós-Graduação em Engenharia Elétrica (Mestrado)

O Programa de Pós-Graduação em Engenharia Elétrica (PPGEE) está inserido em um contexto regional desafiador, caracterizado pela baixa industrialização e pela dificuldade em atrair e fixar talentos. No entanto, Mato Grosso do Sul apresenta um cenário único de oportunidades, impulsionado por políticas ambientais inovadoras, como a presença de grandes empresas de papel e celulose (consolidando o "Vale da Celulose"), a migração do setor de citrus, a crescente demanda por geração distribuída em áreas remotas e a posição estratégica com a criação do corredor da Rota Bioceânica.

A gênese do PPGEE remonta à articulação de núcleos de pesquisa preexistentes na Faculdade de Engenharias, Arquitetura e Urbanismo e Geografia (FAENG), com trajetória consolidada em Sistemas de Energia. A motivação para a criação do programa foi dupla: atender a uma demanda estratégica regional por inovação tecnológica e, simultaneamente, elevar o patamar da pesquisa acadêmica em Engenharia Elétrica na Universidade Federal de Mato Grosso do Sul – UFMS, transformando-a em um polo de referência no Centro-Oeste. Esta iniciativa alinhava-se diretamente ao Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS, que previa a implantação de novos programas stricto sensu. Neste cenário, o Programa de Pós-graduação em Engenharia Elétrica da Faculdade de Engenharias, Arquitetura e Urbanismo e Geografia, da Universidade Federal de Mato Grosso do Sul foi aprovado pela CAPES em 05/12/2016, tendo início no segundo semestre de 2017 com oito professores e dois colaboradores. A área de concentração, única e coesa, é a de Sistemas de Energia com duas linhas de pesquisa bem definidas e correlacionadas. A primeira é a de Processamento Eletrônico de Energia e a segunda é a de Sistemas de Decisão Baseados em Computação Flexível.

Mais informações estão disponíveis em ppgee.ufms.br

Conceito Capes: 3

Área de concentração: Sistemas de Energia

5.4.1 Indicadores

As Figuras apresentados a seguir mostram a evolução do número de alunos do curso, detalhados por ano e gênero. Em seguida apresenta-se o número de egressos.

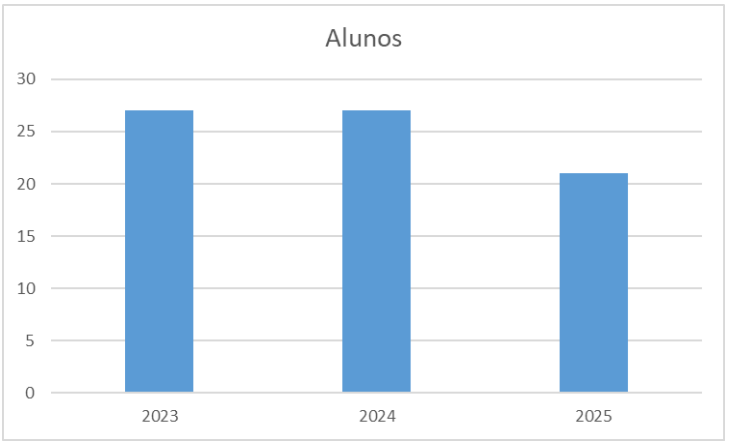


Figura *40* - Número de estudantes por ano (3 anos)

Fonte: Números UFMS.

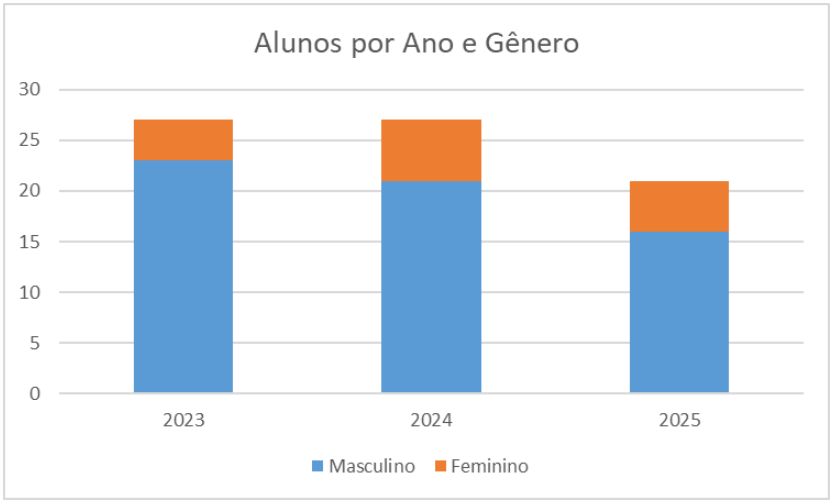


Figura *41* - Número de estudantes por sexo

Fonte: Números UFMS.

O total de egressos em 2025 foi de 47 alunos, sendo 5 em 2025. A Figura abaixo apresenta o histórico de conclusão de curso por ano, considerando 2023, 2024 e 2025.

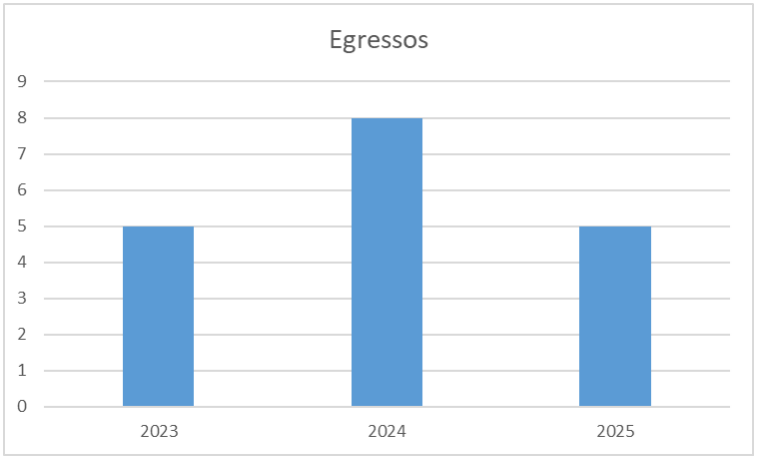


Figura *42* Egressos por ano (3 anos)

Fonte: Números UFMS.

5.4.2 Percepção da comunidade universitária

5.4.2.1 Coordenação e Colegiado

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela *100* Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,5	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	4,5	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).	4,0	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0
4	Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.	4,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *101* Avaliação do colegiado e NDE do curso pelo coordenador

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.	4,0	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0
2	O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.	4,0	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *102* Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,8	83,3	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0
2	A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,8	75,0	0,0	8,3	0,0	0,0	16,7
3	Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).	4,9	75,0	8,3	0,0	0,0	0,0	16,7
4	A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em grupos de estudo, editais de pesquisa, extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte e assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	4,8	83,3	0,0	8,3	0,0	0,0	8,3

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Verifica-se que há concordância com relação a uma boa avaliação da Coordenação e do Colegiado de curso.

5.4.2.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores. Os docentes foram muito bem avaliados pelos estudantes, com efetivo desempenho e qualidade

Tabela *103* Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/ TICs) na condução das aulas/atividades.	4,7	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *104* Avaliação dos professores pelos Estudantes

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,9	81,5	7,4	0,0	0,0	0,0	11,1
2	A bibliografia indicada e os conteúdos abordados contribuíram para meus estudos e aprendizado	5,0	85,2	3,7	0,0	0,0	0,0	11,1
3	Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações.	4,8	85,2	3,7	0,0	0,0	3,7	7,4
4	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	4,8	77,8	7,4	0,0	3,7	0,0	11,1
5	O docente apresentou didática e competência técnica adequadas (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs)	4,8	81,5	3,7	0,0	0,0	3,7	11,1
6	O docente foi assíduo e pontual na disciplina (cumprimento dos dias e horários das aulas presenciais e/ou disponibilização de materiais das aulas remotas)	4,9	81,5	7,4	0,0	0,0	0,0	11,1
7	O docente teve disponibilidade suficiente, dentro do horário da UFMS, para atendimento aos estudantes, pessoalmente (com agendamento prévio, se for fora das aulas) ou por outras formas de comunicação	5,0	85,2	3,7	0,0	0,0	0,0	11,1
8	O docente teve bom relacionamento com os(as) estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.4.2.3 Questão discursiva (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

Pontos positivos: Excelente didática dos professores.

Pontos negativos: Não houve apontamentos.

Sugestões / Outros: Um estudante sugeriu que uma das disciplinas, que foi ministrada à distância, seja oferecida de modo presencial.

5.4.2.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela *105* Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.	4,4	70,4	7,4	7,4	0,0	7,4	7,4
2	Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares	4,4	63,0	14,8	7,4	0,0	7,4	7,4
3	Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,4	66,7	14,8	14,8	0,0	3,7	0,0
4	Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.	4,4	59,3	29,6	3,7	3,7	3,7	0,0
5	Tive iniciativa de contato com o(a) docente em caso de dúvidas ou dificuldades na disciplina	4,7	70,4	7,4	11,1	0,0	0,0	11,1
6	Tive bom relacionamento com o(a) docente, considerando ética, respeito e cordialidade	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *106* Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.	4,0	58,3	8,3	16,7	8,3	8,3	0,0
2	Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).	4,5	66,7	16,7	16,7	0,0	0,0	0,0
3	Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	3,8	58,3	8,3	8,3	8,3	16,7	0,0
4	Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).	4,8	83,3	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.	4,1	66,7	8,3	0,0	16,7	8,3	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *107* Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	5,0	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3
2	Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,5	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	33,3
3	Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	5,0	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3
4	Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).	4,5	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	33,3
5	Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.	4,0	0,0	66,7	0,0	0,0	0,0	33,3

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.4.2.5 Infraestrutura Física

A tabela a seguir apresenta a percepção dos estudantes sobre a infraestrutura do curso.

Tabela *108* - Avaliação da Infraestrutura do curso

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Laboratórios de Informática	3,2	33,3	8,3	8,3	25,0	16,7	8,3
2	Acesso à internet no câmpus	4,0	33,3	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0
3	Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,5	58,3	16,7	16,7	0,0	0,0	8,3
4	Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,3	33,3	16,7	16,7	16,7	16,7	0,0
5	Biblioteca	4,4	50,0	16,7	0,0	8,3	0,0	25,0
6	Acervo físico e/ou virtual	4,2	41,7	8,3	25,0	0,0	0,0	25,0
7	Instalações sanitárias	3,4	41,7	16,7	8,3	8,3	25,0	0,0
8	Salas de aula	3,7	41,7	8,3	33,3	8,3	8,3	0,0
9	Segurança	4,3	33,3	50,0	8,3	0,0	0,0	8,3
10	Iluminação	4,0	41,7	33,3	8,3	16,7	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

O ambiente virtual de aprendizagem – AVA, a Biblioteca (infraestrutura física e acervo) foram avaliados com alto índice de conceitos 4 e 5, com mediana 5.

O acesso à internet no campus, a segurança e a iluminação foram avaliados com mediana 4. As instalações sanitárias também obtiveram mediana 4, entretanto houve um alto índice de conceito 1 (25%), resultando em uma média 3,4, o que classifica esse quesito como uma oportunidade de melhoria, e requer atenção.

As salas de aula, os laboratórios de informática e laboratórios específicos foram os piores avaliados, classificados com mediana 3, sendo que os laboratórios de informática tiveram a menor média entre todos os quesitos de infraestrutura.

5.4.2.6 Questão discursiva geral

Pontos positivos: Não foram destacados.

Pontos negativos: Falta de equipamentos de ponta, de licenças de software e estrutura física inadequada.

Sugestões / Outros: Reforma geral no Bloco do BatLab. Aquisição de melhores equipamentos. Salas de estudos próprias para alunos.

Os alunos apontam a grande necessidade de revitalização dos espaços físicos existentes, de reformas, pinturas e aquisição de novos equipamentos. É importante buscar parcerias público-privadas, uso de emendas parlamentares para a reforma e construção de novos blocos para a Eng. Elétrica de forma geral (tanto graduação quanto pós-graduação).

5.4.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

Em 28 de agosto de 2025, foi instituída pela PORTARIA Nº 148-GAB/FAENG/UFMS, as comissões de Planejamento Estratégico e Autoavaliação. Estas comissões têm o objetivo de organizar e promover melhorias nos processos do Programa de Pós-Graduação em Engenharia Elétrica - PPGEE, da Faculdade de Engenharias, Arquitetura e Urbanismo e Geografia – FAENG. Os documentos de Autoavaliação e Planejamento Estratégico foram construídos em novembro e dezembro de 2025 e estão em fase de refinamento e aprovação pela PROPP.

Os objetivos estratégicos foram divididos em 3 eixos: programa, formação e impacto, com propostas de ações para incrementar os indicadores do programa no tempo.

5.4.3.1 Avaliação interna

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Quadro *13* Plano de Ação da coordenação de curso de PPGEE de 2025

Nº da Ação	Fragilidade/ Oportunidade de Melhoria Identificada (SIAI)	Ação Proposta (Descrição SMART)	Responsáveis pela execução	Recursos Necessários (Principais)	Prazo (Início-Fim)	Prioridade (Impacto x Esforço)	Alinhamento PDI/ PDU (Objetivo estratégico relacionado, se houver)	Status/ Observações de Acompanhamento
1	Maior engajamento e dedicação dos estudantes do PPGEE	Propor palestras sobre a importância da pós-graduação na formação	Coordenador e docentes do PPGEE	Recursos para passagens e diárias	Outubro 2025 até dezembro 2026	P3	PDI PDU	
2	Aumento da quantidade de egressos	Maior	Coordenador e docentes do PPGEE	Sem recursos diretos	Durante a fase de seleção de ingressantes	P2	PDI PDU	

Fonte: Coordenação de curso.

Com relação ao item 1 (**Maior engajamento docente**), o PPGEE realizou duas palestras.

1) Da Graduação em Eng. Elétrica à Vice-presidência: Qual foi o papel da Pós-Graduação neste contexto? O palestrante apontou fatores motivacionais ímpares para a continuidade dos estudos (graduação, pós-graduação, habilidades intrapessoais e de gestão) para a construção de carreiras sólidas. A palestra ocorreu em 22 de outubro de 2025.

2) Inversores Multifuncionais, Microrredes Inteligentes e Controle Preditivo Baseado em Modelo". Mostrando a importância da pós-graduação em temas de destaque na atualidade. A palestra ocorreu em 26 de novembro de 2025.

Com relação ao item 2 (**Aumento da quantidade de egressos**), o PPGEE realizou uma *live* para sanar dúvidas e incentivar os candidatos a participar do processo seletivo do PPGEE, a fim de aumentar a quantidade de alunos matriculados. A live foi intitulada "NÃO DECIDA SOZINHO O SEU PRÓXIMO PASSO NA CARREIRA - TIRA DÚVIDAS – PPGEE", na qual o coordenador do curso apresentou as normas do programa, os diferenciais como: 1) Redução de disciplinas (24 créditos) para 16 créditos; 2) Disciplinas com opções diurnas e noturnas; 3) Seminários I e II (não presencial). Esta live aconteceu em 17 de dezembro de 2025.

No período de 2024 a 2025, o Programa de Pós-Graduação em Engenharia Elétrica (PPGEE) da Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (UFMS) realizou diversas atividades buscando tornar-se um polo estratégico de formação de recursos humanos altamente qualificados, produção científica de impacto e desenvolvimento de soluções tecnológicas inovadoras com forte inserção regional, nacional e internacional.

1. Fortalecimento da Internacionalização e Cooperação Acadêmica

Em 2025, foram realizadas ações estruturantes voltadas à internacionalização do programa, destacando-se:

- **Recepção do Professor Orlando Baiocchi (University of Washington, EUA)**, fortalecendo a interação com centros de excelência internacionais e promovendo intercâmbio científico em áreas avançadas de telecomunicações e sistemas eletrônicos. Pesquisadores discutem aplicações da tecnologia para prevenção de incêndios e geração de energia - UFMS .

- Ampliação de redes de colaboração com pesquisadores nacionais e internacionais, promovendo seminários, missões técnicas e discussões científicas de alto nível. (processo SEI: 23104.027844/2025-00).

Um marco relevante desse processo foi a **formalização do Memorando de Entendimento (MoU) entre a UFMS e a Carleton University (Canadá)**, com foco em cooperação acadêmica e científica internacional. O acordo estabelece bases para:

- desenvolvimento de projetos conjuntos de pesquisa,
- mobilidade de docentes, pesquisadores e estudantes,
- criação de parcerias estratégicas em áreas tecnológicas avançadas.

Esta colaboração científica com a Carleton University é resultado direto de um projeto de pesquisa financiado pelo CNPq, denominado: Sistema 6G – Pré-Distorsor Digital sintetizado em FPGA com uso de Inteligência Artificial sob a Coordenação e participação de pesquisadores do PPGEE.

2. Integração com o Ecossistema Nacional de Pesquisa

O programa também fortaleceu sua articulação com instituições nacionais de excelência, destacando-se:

- **Visita do Professor Protásio (UFPB)**, promovendo discussões sobre aplicações tecnológicas voltadas à prevenção de incêndios florestais, geração de energia,e sistemas inteligentes aplicados ao meio ambiente.

Essas interações ampliaram a cooperação interinstitucional e contribuíram para o desenvolvimento de soluções tecnológicas alinhadas às demandas socioambientais brasileiras. Pesquisadores discutem aplicações da tecnologia para prevenção de incêndios e geração de energia - UFMS

3. Desenvolvimento de Tecnologias com Impacto Regional e Ambiental

O PPGEE teve papel ativo no desenvolvimento de soluções inovadoras voltadas ao enfrentamento de desafios críticos do Centro-Oeste brasileiro, com destaque para:

- **Tecnologia para prevenção de incêndios florestais**, apresentada em reunião com a Reflore-MS, com potencial de aplicação:
  - no bioma Pantanal,
  - em áreas de reflorestamento (eucalipto),

- em sistemas de monitoramento ambiental inteligente.

Essa iniciativa demonstra a capacidade do programa em integrar:

- engenharia elétrica,
- sensoriamento,
- inteligência computacional,
- e sustentabilidade ambiental.

https://apreflorestas.com.br/noticias/pesquisadores-apresentam-tecnologia-inovadora-de-prevencao-de-incendios-florestais-em-reuniao-com-a-reflore-ms/

4. Reconhecimento em Inovação Tecnológica

O PPGEE também obteve destaque em iniciativas de inovação, evidenciado por:

- **Classificação entre as três melhores inovações no Desafio Pantanal Tech MS (2025)**, com soluções oriundas de pesquisas desenvolvidas no programa.

Esse reconhecimento reforça:

- o caráter aplicado das pesquisas,
- o alinhamento com demandas reais do setor produtivo,
- e a capacidade de geração de tecnologias com potencial de mercado.

https://www.ufms.br/propostas-da-ufms-sao-premiadas-no-2o-desafio-de-inovacao-pantanal-tech-ms/

5. Descrição da Atividade – Divulgação Científica em Rádio

Como parte das ações de extensão e disseminação do conhecimento científico, o Programa de Pós-Graduação em Engenharia Elétrica (PPGEE/UFMS) realizou atividade de divulgação da pesquisa por meio de participação em entrevista na Rádio Educativa UFMS, veiculada em 28 de abril de 2025. https://educativa.ufms.br/28-04-2025/

A entrevista teve como objetivo apresentar à sociedade os resultados e aplicações das pesquisas desenvolvidas no âmbito do programa, com destaque para soluções tecnológicas voltadas a áreas estratégicas como engenharia elétrica aplicada, inovação tecnológica e sustentabilidade. Durante a participação, foram abordados temas relacionados ao desenvolvimento de tecnologias com impacto regional, incluindo aplicações no monitoramento ambiental, prevenção de incêndios e sistemas inteligentes.

5.4.3.2 Avaliações Externas

A CAPES disponibilizou a avaliação quadrienal do período de 2017 a 2021 no final de 2022. Nessa avaliação, o Programa de Pós-Graduação obteve a nota 3. Na sequência das avaliações da CAPES, o curso recebeu o resultado da avaliação quadrienal 2025, em janeiro de 2026, mantendo a nota 3.

De forma a melhorar a avaliação futura do programa, estão em curso novo regulamento e planejamento estratégico, com modificações na estrutura curricular, visando aumentar a produção científica e a redução do tempo de titulação, de forma a aumentar o número de egressos do curso.

Avaliando o relatório disponibilizado pela CAPES, tem-se:

1) Eixo Programa:

Fraqueza: Elevado número de projetos individuais. Dedicação exclusiva dos docentes permanentes teve queda em relação ao quadriênio anterior. Falta detalhamento da autoavaliação.
Oportunidade: Verifica-se formação docente diversificada e planejamento consistente.

2) Eixo Formação:

Fraqueza: Produção discente em queda. Produção docente com fraca aderência às Eng. IV e com pouca participação discente. Participação reduzida de docentes nas orientações das dissertações. Dedicação docente ao programa é regular.
Oportunidade: Bom número de orientações de iniciação científica na graduação e visibilidade do programa em nível regional.

3) Eixo Impacto na Sociedade**:**

Fraqueza: Baixo número de citações dos periódicos publicados pelo programa. O site não traz informações como consultorias *ad hoc*, participação em sociedades, comitês, organização de eventos e valores dos projetos contratados, além de calendário e parcerias internacionais.
Oportunidade: Publicação em periódicos bem qualificados.

Apreciação final da comissão de área:

O PPG deve buscar a melhoria do percentual de docentes permanentes que possuem dedicação exclusiva ao PPG, do número de orientações de dissertações concluídas e a distribuição das orientações entre os docentes. O PPG deve buscar ações que visem a melhoria da visibilidade do PPG, bem como do seu impacto na sociedade. Melhorar a autoavaliação e implementar ações contínuas de realimentação do planejamento proposto.

5.4.4 Atuação do Colegiado e NDE

O colegiado de curso é composto por 4 docentes, Edson Antônio Batista, Luigi Galotto Junior, Moacyr Aureliano Gomes de Brito e Wesley Nunes Gonçalves que dão suporte ao andamento do Curso.

Adicionalmente, foi constituída comissão de planejamento estratégico e autoavaliação composta pelos docentes Moacyr Aureliano Gomes de Brito, Edson Antonio Batista, Luigi Galotto Junior, Ruben Barros Godoy, Wesley Nunes Gonçalves, Ianca Moraes Silva de Jesus (Discente) e; Carlos Alencar (Técnico Administrativo) para implementar e acompanhar as ações estratégicas.

5.4.5 Corpo Docente

O corpo docente é composto por 8 docentes permanentes lotados na FAENG, 2 docentes permanentes lotados no INFI e 1 docente permanente lotado na FACOM, e, 1 docente colaborador lotado na FACOM. Totalizando 11 docentes permanentes e 1 colaborador.

5.5 Programa de Pós-Graduação em Recursos Naturais (Mestrado e Doutorado)

O Programa de Pós-Graduação em Recursos Naturais é o único da UFMS na área de Ciências Ambientais. O PGRN está focado na análise integrada dos diferentes aspectos bióticos e abióticos dos biomas do Estado e da Região Centro-Oeste, o que justifica as variadas formações dos docentes, as quais estão ligadas diretamente com as Ciências Ambientais. O objetivo principal do PGRN é contribuir para a análise integrada dos biomas (Pantanal, Cerrado, Mata Atlântica e Chaco) presentes no Estado de Mato Grosso do Sul, compreendendo seu funcionamento biológico, químico, físico e socioambiental por meio de pesquisas interdisciplinares, integrando estudos em Ciências Ambientais. No PGRN é possível desenvolver estudos em nível de Mestrado e de Doutorado. De acordo com a CAPES o programa possui conceito 4.

Maiores informações podem ser acessadas no endereço https://ppgrn.ufms.br/#

5.5.1 Indicadores

As Figuras apresentadas a seguir mostram a evolução do número de alunos do curso, detalhados por ano e gênero. Em seguida apresenta-se o número de egressos.

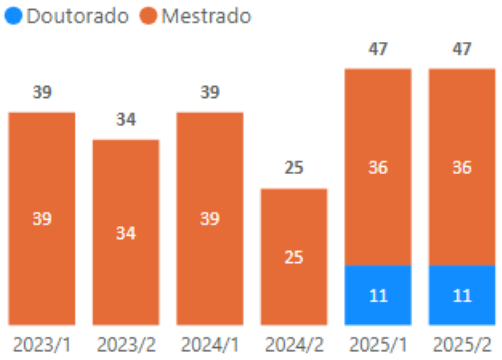


Figura *43* - Número de estudantes por ano (3 anos)

Fonte: Números UFMS.

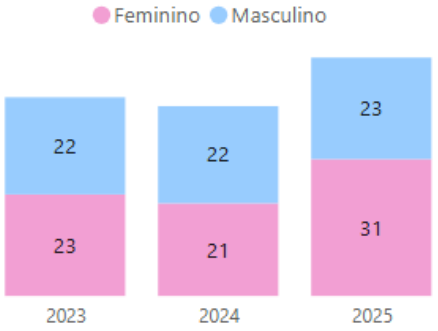


Figura *44* - Número de estudantes por gênero

Fonte: Números UFMS.

O total de egressos em 2025 foi de 8 alunos. A Figura abaixo apresenta o histórico de conclusão de curso por ano.

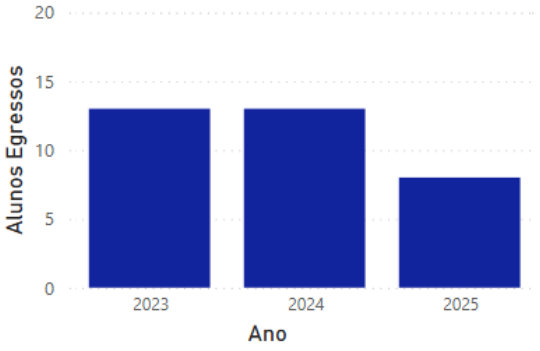


Figura *45* Egressos por ano (3 anos)

Fonte: Números UFMS.

5.5.2 Percepção da comunidade universitária

5.5.2.1 Coordenação e Colegiado

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso. A coordenação apresenta desempenho sólido e consistente, com destaque para gestão e promoção de melhorias no curso. Contudo, há indícios de necessidade de fortalecer a divulgação de informações institucionais, além de maior visibilidade e/ou atuação do colegiado e, principalmente, do NDE.

Tabela *109* Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *110* Avaliação do colegiado e NDE do curso pelo coordenador

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.	4,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

Tabela *111* Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,9	90,5	9,5	0,0	0,0	0,0	0,0
2	A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.	5,0	95,2	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).	4,8	85,7	0,0	0,0	0,0	4,8	9,5
4	A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em grupos de estudo, editais de pesquisa, extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte e assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	4,8	90,5	0,0	0,0	0,0	4,8	4,8

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

A coordenação é percebida de forma altamente satisfatória pelos estudantes, com destaque para disponibilidade, comunicação e incentivo à participação acadêmica, apresentando apenas pequenas oportunidades de melhoria no fortalecimento da participação estudantil em instâncias colegiadas.

5.5.2.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

O desempenho docente e a condução das disciplinas são avaliados como excelentes, com alto grau de concordância entre autoavaliação e percepção discente, evidenciando qualidade pedagógica, organização e forte compromisso institucional.

Tabela *112* Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,9	80,0	13,3	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	5,0	93,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.	5,0	93,3	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7
4	Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.	5,0	93,3	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7
5	Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,8	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *113* Avaliação dos professores pelos Estudantes

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,8	85,5	4,8	3,4	2,1	0,0	4,1
2	A bibliografia indicada e os conteúdos abordados contribuíram para meus estudos e aprendizado	4,9	91,7	6,2	0,0	2,1	0,0	0,0
3	Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações.	4,9	92,4	5,5	1,4	0,7	0,0	0,0
4	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	4,9	94,5	4,1	1,4	0,0	0,0	0,0
5	O docente apresentou didática e competência técnica adequadas (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs)	4,9	89,7	7,6	2,8	0,0	0,0	0,0
6	O docente foi assíduo e pontual na disciplina (cumprimento dos dias e horários das aulas presenciais e/ou disponibilização de materiais das aulas remotas)	5,0	95,9	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0
7	O docente teve disponibilidade suficiente, dentro do horário da UFMS, para atendimento aos estudantes, pessoalmente (com agendamento prévio, se for fora das aulas) ou por outras formas de comunicação	5,0	93,8	3,4	0,7	0,0	0,0	2,1
8	O docente teve bom relacionamento com os(as) estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade	5,0	96,6	2,8	0,0	0,7	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.5.2.3 Questão discursiva (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

Comunicação e Avaliação Científica

Pontos positivos: Didática clara e bem estruturada; alta disponibilidade para orientação.

Pontos negativos: Divergência entre plano de ensino e conteúdo ministrado.

Sugestões / Outros: Apresentar cronograma detalhado das atividades e avaliações desde o início.

Geobiossistemas –

Pontos positivos: Docentes qualificados, aulas dinâmicas e estimulantes; boa disponibilidade para os alunos.

Pontos negativos: Divergência entre plano de ensino e conteúdo ministrado; uso excessivo de vídeos.

Sugestões / Outros: Diversificar metodologias (ex.: participação de convidados) e alinhar melhor o plano de ensino às aulas.

Metodologia de Pesquisa em Recursos Naturais –
Pontos positivos: Didática clara, domínio de conteúdo, organização, boa comunicação e disponibilidade; disciplina bem conduzida.
Pontos negativos: Problemas pontuais na apresentação de slides (legibilidade e excesso de informações).
Sugestões / Outros: Melhorar a qualidade visual dos materiais e equilibrar teoria e exemplos.

Seminário
Pontos positivos: Docentes atenciosas, disponíveis e bem avaliadas.
Pontos negativos: Não foram apontados.
Sugestões / Outros: Manter a abordagem adotada.

Tópicos Especiais
Pontos positivos: Excelente condução das disciplinas.
Pontos negativos: Não foram apontados.
Sugestões / Outros: Manter o padrão de qualidade.

Tópicos Especiais III
Pontos positivos: Disciplina bem conduzida.
Pontos negativos: Não foram apontados.
Sugestões / Outros: Manter a qualidade do ensino.

5.5.2.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

A percepção do estudante acerca do seu próprio desempenho é altamente satisfatório, com destaque para engajamento, proatividade e relacionamento interpessoal, indicando um perfil acadêmico comprometido e participativo.

Tabela *114* Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.	4,8	87,6	9,0	3,4	0,0	0,0	0,0
2	Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares	4,7	77,2	17,2	3,4	2,1	0,0	0,0
3	Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,7	76,6	18,6	4,8	0,0	0,0	0,0
4	Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.	4,7	78,6	15,2	6,2	0,0	0,0	0,0
5	Tive iniciativa de contato com o(a) docente em caso de dúvidas ou dificuldades na disciplina	4,8	89,7	5,5	4,1	0,7	0,0	0,0
6	Tive bom relacionamento com o(a) docente, considerando ética, respeito e cordialidade	4,9	96,6	0,0	3,4	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *115* Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.	4,5	71,4	19,0	4,8	0,0	4,8	0,0
2	Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).	4,6	71,4	14,3	14,3	0,0	0,0	0,0
3	Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	4,5	71,4	19,0	0,0	9,5	0,0	0,0
4	Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).	5,0	95,2	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.	4,7	85,7	9,5	0,0	0,0	4,8	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

O desempenho estudantil é altamente satisfatório, com forte alinhamento entre autoavaliação e percepção docente, destacando-se engajamento, ética, proatividade e domínio tecnológico, com pequenas oportunidades de ampliação do protagonismo acadêmico.

Tabela *116* Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	4,8	73,3	20,0	0,0	0,0	0,0	6,7
2	Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,8	73,3	20,0	0,0	0,0	0,0	6,7
3	Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	4,9	80,0	13,3	0,0	0,0	0,0	6,7
4	Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).	5,0	93,3	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7
5	Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.	4,8	73,3	20,0	0,0	0,0	0,0	6,7

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.5.2.5 Infraestrutura Física

A tabela a seguir apresenta a percepção dos estudantes acerca da infraestrutura específica do curso.

Aspectos mais bem avaliados: Recursos de comunicação (e-mail), AVA, SIGPOS, biblioteca e acesso à internet apresentam avaliações elevadas (≈4,5–4,9), indicando forte desempenho dos sistemas digitais e suporte acadêmico.

Infraestrutura acadêmica: Salas de aula, auditórios, laboratórios e ambientes para atividades práticas apresentam avaliações positivas (≈4,1–4,6), evidenciando condições adequadas para o desenvolvimento das atividades, ainda que com margem de melhoria em laboratórios de informática.

Ambientes administrativos e apoio: Salas de professores e administrativas são bem avaliadas (4,6), porém com alto índice de respostas NA, sugerindo menor contato dos estudantes com esses espaços.

Aspectos críticos: Iluminação (3,0), instalações sanitárias (3,2) e segurança (3,5) apresentam as menores médias, com presença significativa de avaliações negativas, indicando pontos prioritários de intervenção.

Ambiência e convivência: Espaços de convivência, alimentação e acessibilidade apresentam avaliações intermediárias (≈3,7–3,8), sugerindo necessidade de melhorias na qualidade e adequação desses ambientes.

Mobilidade e acesso: Parada de ônibus, estacionamento e vias internas apresentam avaliações razoáveis (≈3,8–4,4), com destaque positivo para as vias internas, mas com dispersão nas respostas, indicando experiências heterogêneas.

Limpeza e manutenção: A limpeza apresenta avaliação moderada (3,9), com distribuição variada de respostas, indicando inconsistência na manutenção dos espaços.

Tabela *117* - Avaliação da Infraestrutura do curso

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Salas de aula	4,2	42,9	33,3	14,3	0,0	4,8	4,8
2	Salas de Professores	4,6	47,6	4,8	9,5	0,0	0,0	38,1
3	Salas administrativas	4,6	42,9	19,0	4,8	0,0	0,0	33,3
4	Auditórios	4,4	42,9	23,8	9,5	0,0	0,0	23,8
5	Instalações sanitárias	3,2	23,8	4,8	42,9	9,5	14,3	4,8
6	Laboratórios de Informática	4,1	38,1	14,3	19,0	4,8	0,0	23,8
7	Acesso à internet no câmpus	4,5	57,1	33,3	0,0	0,0	4,8	4,8
8	Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)	4,6	61,9	28,6	4,8	0,0	0,0	4,8
9	Recursos de comunicação (e-mail)	4,9	85,7	9,5	0,0	0,0	0,0	4,8
10	Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/ atividades/ serviços)	4,6	57,1	14,3	9,5	0,0	0,0	19,0
11	Espaços de convivência	3,8	38,1	23,8	9,5	9,5	9,5	9,5
12	Espaços esportivos	4,1	47,6	9,5	0,0	4,8	9,5	28,6
13	Espaços de alimentação (copas, RUs, cantinas)	3,7	28,6	19,0	23,8	0,0	9,5	19,0
14	Biblioteca	4,5	57,1	9,5	4,8	0,0	4,8	23,8
15	Acervo físico e/ou virtual	4,2	47,6	19,0	9,5	9,5	0,0	14,3
16	Segurança	3,5	28,6	23,8	9,5	23,8	4,8	9,5
17	Iluminação	3,0	19,0	14,3	19,0	23,8	14,3	9,5
18	Acessibilidade nas edificações	3,7	28,6	19,0	28,6	0,0	9,5	14,3
19	Limpeza	3,9	33,3	33,3	14,3	4,8	4,8	9,5
20	Parada de ônibus e carona amiga	4,2	28,6	14,3	19,0	0,0	0,0	38,1
21	Estacionamento	3,8	47,6	14,3	4,8	9,5	14,3	9,5
22	Bicicletário	4,0	23,8	14,3	9,5	0,0	4,8	47,6
23	Condição das vias internas	4,4	57,1	19,0	9,5	0,0	4,8	9,5
24	SIGPOS - Sistema de Gestão da Pós-Graduação	4,5	57,1	23,8	0,0	0,0	4,8	14,3
25	Atendimento da Secretaria Acadêmica na unidade (presencial) e online	4,4	61,9	14,3	0,0	0,0	9,5	14,3

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Conclusão: A infraestrutura do curso é globalmente satisfatória, com destaque para sistemas digitais e espaços acadêmicos. Entretanto, há fragilidades relevantes em iluminação, segurança, sanitários e áreas de convivência, que demandam atenção prioritária para melhoria da qualidade do ambiente acadêmico.

5.5.2.6 Questão discursiva geral

Pontos positivos: Qualidade do corpo humano/institucional; evolução da universidade ao longo dos anos; oferta de oportunidades de capacitação (ex.: cursos de idiomas); iniciativas de qualificação de servidores; alguns espaços bem estruturados.

Pontos negativos: Problemas recorrentes de infraestrutura (infiltrações, mofo e má conservação); condições inadequadas de salas e laboratórios; deficiência na limpeza (especialmente banheiros); falhas de manutenção; insegurança no campus; iluminação insuficiente; limitações de recursos e investimentos.

Sugestões / Outros: Melhorar manutenção e conservação dos espaços; reforçar limpeza; ampliar segurança e iluminação; investir em infraestrutura e laboratórios; promover campanhas de conscientização sobre uso dos espaços; melhorar sistemas de comunicação da pós-graduação; ampliar oferta de atividades de extensão e capacitação; revitalizar áreas simbólicas do campus.

5.5.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

5.5.3.1 Avaliação interna

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

O planejamento estratégico do Programa de Pós-Graduação em Recursos Naturais (PGRN) é elaborado em consonância com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) e o Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), buscando alinhar as ações do programa e as prioridades estratégicas da instituição. Após análise dos resultados da avaliação 2025, a coordenação de curso e o colegiado de curso elaboraram o quadro a seguir.

Quadro *14* Plano de Ação da coordenação de curso de PGRN de 2025

Nº da Ação	Fragilidade/ Oportunidade de Melhoria Identificada (SIAI)	Ação Proposta (Descrição SMART)	Responsáveis pela execução	Recursos Necessários (Principais)	Prazo (Início-Fim)	Prioridade (Impacto x Esforço)	Alinhamento PDI/ PDU (Objetivo estratégico relacionado, se houver)	Status/ Observações de Acompanhamento (a ser preenchido durante o monitoramento)
1	Baixa participação discente na avaliação institucional (Fragilidade)	Reuniões de sensibilização e divulgação dos resultados para ampliar o engajamento discente	Coordenação e docentes	Espaço físico e materiais de divulgação	2025–2026	P2		Em andamento
2	Infraestrutura (Fragilidade)	Melhoria dos espaços, como sala do PGRN, instalações sanitárias e iluminação da UFMS	Direção FAENG e Pro-Reitorias	Funcionamento do ar-condicionado e projetor na sala do PGRN, iluminação dos espaços	2026-2029	P2		Aguardando Início
3	Fortalecimento da autoavaliação contínua (Oportunidade)	Implementar rotina anual de autoavaliação com indicadores e devolutivas	Coordenação e comissão	Plataforma de dados	2025–2026	P2		Em andamento
4	Integração entre planejamento e avaliação (Oportunidade)	Vincular resultados da autoavaliação ao planejamento do curso	Coordenação	Reuniões de colegiado	2025–2026	P3		Em andamento

Fonte: Coordenação de curso.

5.5.3.2 Avaliações Externas

A CAPES disponibilizou a avaliação quadrienal do período de 2017 a 2021 no final de 2022. Nessa avaliação, o Programa de Pós-Graduação manteve a nota 4 obtida em avaliações anteriores.

A seguir as considerações da coordenação do curso.

O Programa manteve o conceito 4 na Avaliação Quadrienal 2025, evidenciando consistência na estrutura, planejamento estratégico e processos de autoavaliação. Observa-se a necessidade de avanços nos eixos Formação e Impacto na Sociedade.

Avaliando o relatório disponibilizado ao colegiado de curso, tem-se:

Eixo Programa

Fraquezas:

- Participação limitada de discentes em projetos

- Necessidade de maior integração de projetos

Oportunidades:

- Planejamento estratégico consolidado
- Infraestrutura adequada

Eixo Formação

Fraquezas:

- Qualidade regular de dissertações e teses
- Baixa participação discente em projetos financiados e baixa produção de qualidade discente.

Oportunidades:

- Boa produção intelectual docente
- Inserção profissional dos egressos

Eixo Impacto na Sociedade

Fraquezas:

- Baixa inserção institucional em políticas públicas
- Falta de sistematização das ações de extensão

Oportunidades:

- Forte inserção regional
- Produção científica com impacto

5.5.4 Atuação do Colegiado e NDE

O colegiado de curso é composto por 4 docentes, Patrícia Colombo Mescolotti, José Marcato Junior, Aleska Kaufmann Almeida e Eliane Guaraldo. Além dos docentes, também compõem o colegiado um representante discente.

Adicionalmente, foi constituída diversas comissões para auxiliar na gestão do curso: Comissão de Planejamento Estratégico, Comissão Permanente de Autoavaliação, Comissão de Acompanhamento de Egressos, Comissão de Análise de Projetos, Comissão Permanente de Seleção, Comissão de Credenciamento e Descredenciamento Docente, Comissão de Divulgação, Comissão Permanente de Apoio ao Preenchimento da Plataforma SUCUPIRA e Comissão Permanente de Implementação do Doutorado do PGRN.

5.5.5 Corpo Docente

Atualmente o curso conta com 20 docentes, sendo 17 permanentes e 3 colaboradores. A formação dos docentes do PPGRN é variada, tanto em relação à área de origem como em relação à área de atuação. Quanto à formação e titulações as áreas abrangidas são Administração, Agronomia, Arquitetura e Urbanismo, Biologia, Engenharia Ambiental, Engenharia Cartográfica, Engenharia Civil, Engenharia de Alimentos, Engenharia de Produção, Geografia e Geologia. Considerando todos os docentes que atuaram no último quadriênio (2021-2024), a distribuição por áreas de origem é: 10,4% em Ciências Agrárias, 10,4% em Ciências Exatas e da Terra, 10,4% em Ciências Sociais Aplicadas, 13,7% em Engenharias, 13,7% em Ciências Humanas e 41,4% em Ciências Biológicas. A totalidade dos docentes desenvolve pesquisas em Ciências Ambientais.

5.6 Programa de Pós-Graduação em Tecnologias Ambientais (Mestrado e Doutorado)

O PPGTA é um dos programas de pós-graduação líder do Brasil na área de Recursos Hídricos e Saneamento. O Programa visa atender às exigências técnico-científicas relacionadas ao Saneamento Ambiental, ao Controle da Poluição e Conservação dos Recursos Hídricos. O PGTA foi delineado no sentido de fornecer ao aluno a formação acadêmica, desde a metodologia de pesquisa, como elaboração de projetos de pesquisa científica e tecnológica, até a difusão do conhecimento através de artigos científicos em periódicos com corpo editorial. Além disso, existe atividades específicas que visam a contribuir com a formação dos alunos para atuarem como docentes no ensino superior. O PPGTA conta com diversos laboratórios: Qualidade da Água (LAQUA), Eficiência Hidráulica e Energética no Saneamento (LENHS), Tratamento de Esgoto (LabE), Hidrossedimentologia (Heros), Águas Superficiais e Subterrâneas, Microbiologia Ambiental e Ecologia e Computational Fluid Dynamics; e a Base de Estudos no Pantanal

Mais informações: https://ppgta.ufms.br/pb/

Conceito Capes: 5 (Mestrado) e 5 (Doutorado)

5.6.1 Indicadores

As Figuras apresentados a seguir mostram a evolução do número de alunos do curso, detalhados por ano e gênero. Em seguida apresenta-se o número de egressos.

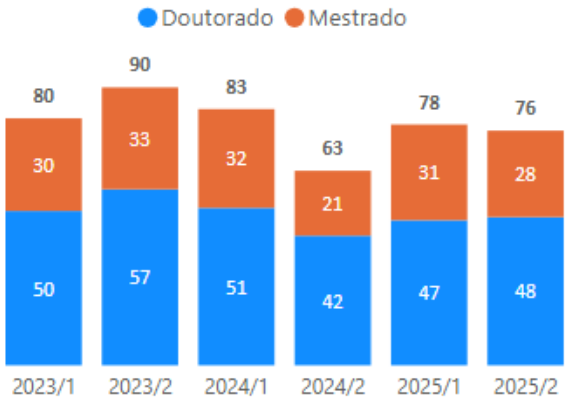


Figura *46* - Número de estudantes por ano (3 anos)

Fonte: Números UFMS.

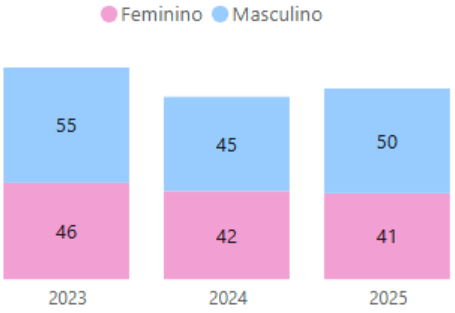


Figura *47* - Número de estudantes por gênero

Fonte: Números UFMS.

O total de egressos em 2025 foi de 16 alunos. A Figura abaixo apresenta o histórico de conclusão de curso por ano.

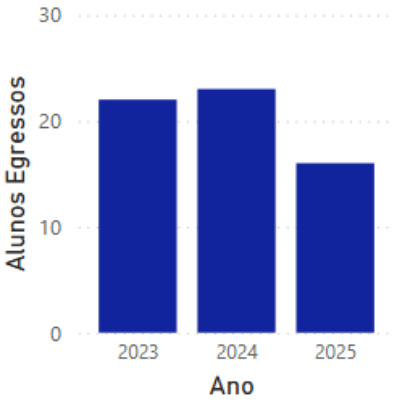


Figura *48* Egressos por ano (3 anos)

Fonte: Números UFMS.

5.6.2 Percepção da comunidade universitária

5.6.2.1 Coordenação e Colegiado

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso. A coordenação do curso foi bem avaliada pelos estudantes.

Tabela *118* Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	4,3	72,7	0,0	0,0	9,1	9,1	9,1
2	A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.	4,4	72,7	0,0	9,1	0,0	9,1	9,1
3	Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).	4,4	72,7	0,0	9,1	0,0	9,1	9,1
4	A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em grupos de estudo, editais de pesquisa, extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte e assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	4,2	72,7	0,0	0,0	0,0	18,2	9,1

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.6.2.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores. Os professores, em geral, foram bem avaliados pelos estudantes, correspondendo à autoavaliação feitas por eles.

Tabela *119* Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,9	96,3	0,0	0,0	3,7	0,0	0,0
2	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	5,0	96,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/ TICs) na condução das aulas/atividades.	5,0	96,3	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7
4	Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.	5,0	96,3	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.	5,0	96,3	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *120* Avaliação dos professores pelos Estudantes

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente	4,5	73,5	4,1	10,2	6,1	1,0	5,1
2	A bibliografia indicada e os conteúdos abordados contribuíram para meus estudos e aprendizado	4,4	69,4	4,1	13,3	2,0	4,1	7,1
3	Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações.	4,7	84,7	1,0	6,1	2,0	2,0	4,1
4	Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos	4,7	64,3	5,1	6,1	0,0	2,0	22,4
5	O docente apresentou didática e competência técnica adequadas (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs)	4,6	79,6	3,1	5,1	5,1	3,1	4,1
6	O docente foi assíduo e pontual na disciplina (cumprimento dos dias e horários das aulas presenciais e/ou disponibilização de materiais das aulas remotas)	4,7	83,7	3,1	4,1	5,1	0,0	4,1
7	O docente teve disponibilidade suficiente, dentro do horário da UFMS, para atendimento aos estudantes, pessoalmente (com agendamento prévio, se for fora das aulas) ou por outras formas de comunicação	4,6	67,3	5,1	5,1	6,1	1,0	15,3
8	O docente teve bom relacionamento com os(as) estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade	4,7	81,6	1,0	9,2	0,0	3,1	5,1

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

5.6.2.3 Questão discursiva (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

Não houve registro de comentários

5.6.2.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela *121* Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Fui atento e participativo nas aulas/ atividades, e me dediquei aos estudos.	4,7	73,5	14,3	6,1	2,0	0,0	4,1
2	Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares	4,7	75,5	15,3	5,1	0,0	0,0	4,1
3	Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,7	75,5	16,3	4,1	0,0	0,0	4,1
4	Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.	4,7	76,5	13,3	2,0	2,0	2,0	4,1
5	Tive iniciativa de contato com o(a) docente em caso de dúvidas ou dificuldades na disciplina	4,5	66,3	20,4	2,0	2,0	5,1	4,1
6	Tive bom relacionamento com o(a) docente, considerando ética, respeito e cordialidade	4,8	84,7	5,1	3,1	0,0	2,0	5,1

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder

Tabela *122* Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.	4,9	90,9	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/ pessoas atendidas, se for o caso).	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.	5,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Tabela *123* Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	4,8	77,8	22,2	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.	4,7	70,4	29,6	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.	4,9	88,9	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).	4,9	85,2	14,8	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.	4,7	70,4	18,5	7,4	0,0	0,0	3,7

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Quanto ao desempenho nas disciplinas, os professores e o próprio estudante consideram que o desempenho foi bom. Quanto às demais atividades acadêmicas, os estudantes consideram seu desempenho foi ótimo.

5.6.2.5 Infraestrutura Física

A tabela a seguir apresenta a percepção dos estudantes acerca da infraestrutura específica do curso.

Tabela *124* - Avaliação da Infraestrutura do curso

Nº	Questão	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
1	Laboratórios de Informática	4,5	54,5	9,1	0,0	9,1	0,0	27,3
2	Acesso à internet no câmpus	4,6	63,6	36,4	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,7	63,6	27,3	0,0	0,0	0,0	9,1
4	Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	4,5	63,6	9,1	18,2	0,0	0,0	9,1
5	Biblioteca	4,9	72,7	9,1	0,0	0,0	0,0	18,2
6	Acervo físico e/ou virtual	4,9	63,6	9,1	0,0	0,0	0,0	27,3
7	Instalações sanitárias	3,5	36,4	18,2	27,3	0,0	18,2	0,0
8	Segurança	3,9	54,5	18,2	9,1	0,0	18,2	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;
NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Todos os quesitos de infraestrutura foram avaliados pelos estudantes com predominância de conceitos 4 e 5. A segurança e as instalações sanitárias obtiveram mediana igual a 4, sendo que este último quesito obteve a menor média (3,5), entretando os dois quesitos tiveram alto índice de conceito 1 atribuído (18,1%), o que indica atenção.

5.6.2.6 Questão discursiva geral

Houve registro de um único comentário, indicando dois pontos negativos: projetores com defeito e sanitários entupidos.

5.6.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

5.6.3.1 Avaliação interna

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Como parte do planejamento estratégico da coordenação, esta seção detalha de forma consolidada o progresso das ações de melhoria especificamente propostas pela Coordenação, como resultado do ciclo avaliativo anterior (Relatório de Autoavaliação 2024).

Vendo o resultado da avaliação pelos discentes e funcionários, chama atenção as notas altas na maioria dos quesitos. Em 16 de 25 aspectos houve sequer uma nota abaixo de 3 atribuída por um dos respondentes. As piores notas foram obtidos por aspectos referentes ao ambiente físico da UFMS: Instalações Sanitárias, Espaços de convivência, Segurança e Iluminação, com notas médias de 3.5, 3.9, 3.9 e 4.1 e reprovação por 18.2, 9.1, 18.2, e 18.2% dos respondentes, respectivamente. Nas demais questões, a nota média é de 4,33 para a coordenação e 4,61 para as disciplinas e docentes, com maior fraqueza indicada para os aspectos de divulgação de informações institucionais e sobre oportunidades. Na avaliação de disciplinas e docentes o aspecto com menor grau de aprovação é o respeito aos prazos para divulgação de notas e resultados.

Quadro *15* – Acompanhamento dos Planos de Ação

Descrição da ação	**Status**	**Observação**
Melhorar infraestrutura: goteiras e alagamentos corriqueiras nos laboratórios e salas de aula	em andamento	Depende da UFMS; a direção da FAENG já está ciente e tentando pressionar.
Melhorar divulgação de informações institucionais	em andamento	Site do programa constantemente atualizado Emails institucionais e de outras organizações são prontamente encaminhados para todos os alunos matriculados.
Reduzir o prazo de lançamento das notas	não iniciada	Chamar a atenção do corpo docente para lançar as notas dentro do prazo (após a Agetic finalizar a migração do SigPos para o Siscad).

A partir dos resultados da avaliação interna, o colegiado sugere um número de ações para 2026, para melhorar futuras avaliações internas, baseado nas fragilidades e oportunidades apresentadas nos resultados

Quadro *16* Plano de Ação da coordenação de curso de PGTA de 2025

Nº da Ação	Fragilidade/ Oportunidade de Melhoria Identificada (SIAI)	Ação Proposta (Descrição SMART)	Responsáveis pela execução	Recursos Necessários (Principais)	Prazo (Início-Fim)	Prioridade (Impacto x Esforço)	Alinhamento PDI/ PDU (Objetivo estratégico relacionado, se houver)	Status/ Observações de Acompanhamento (a ser preenchido durante o monitoramento)
1	Baixa participação dos discentes na avaliação Institucional Tipo: Fragilidade	Incluir apelo na aula inaugural	coordenador	Sala de aula	Abril 2026	P1	PDI Obj. 1.1, 2.1 e 4.1	Planejado
2	Problemas com infraestrutura (goteiras, banheiros, iluminação, segurança)	Chamadas documentadas para a ProADI em conjunto com FAENG	Técnicos (tirar fotos), coordenador, FAENG		contínuo	P2		Em andamento
3	Melhorar divulgação de informações	Revisão website, atualização lista de email dos alunos para encaminhamento de oportunidades (bolsas, estágios, projetos etc.)	coordenador e secretaria	tempo	contínuo	P4		Em andamento

Fonte: Coordenação de curso.

5.6.3.2 Avaliações Externas

Avaliação da CAPES:

Conceito da última avaliação: 4 (sob recurso)

Conceito da avaliação anterior: 5

Considerações sobre a última avaliação: houve problema com o preenchimento do eixo "Impacto na sociedade", mas nos eixos "Programa" e "Formação", inclusive com melhoras em aspectos como internacionalização, a avaliação também piorou, motivo então para entrar com recurso por causa do peso grande destes dois eixos no resultado final da avaliação.

Eixo Programa: Conceito da CAPES: "muito bom".

Item de avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	35	muito bom
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	35	muito bom
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística e ainda às políticas afirmativas de inclusão, permanência e acessibilidade.	15	bom
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	15	regular

Fraqueza:

Processos e procedimentos em relação à autoavaliação do programa (único aspecto avaliado como regular).

Oportunidade:

Foi nomeado uma comissão para montar um novo plano de autoavaliação interno, e esta preparou uma série de recomendações que devem ser implementadas este ano, após discussão com o colegiado e corpo docente.

Eixo Formação: Conceito da CAPES: "bom"

Item de avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	20	bom
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	25	muito bom
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10	regular
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	30	muito bom
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	15	bom

Fraqueza:
Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida (único aspecto avaliado como regular).
Oportunidade:
Aspecto fácil de melhorar. Foi instaurada uma comissão para rastrear os egressos a partir do currículo e de mídias sociais para além da distribuição apresentada (com porcentagens de destinos como "serviço público", "professor ensino superior", "empresário" e "atuando fora da área") identificação de egressos com destaque e aumentar o detalhamento dos dados apresentados.

Eixo Impacto na Sociedade: Conceito da CAPES: regular

Item de avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	40	regular
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	30	insuficiente
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	30	bom

Fraqueza:
Faltavam informações sobre impacto econômico e social do programa.
Oportunidade:
Problemas no preenchimento dos dados no Sucupira e mal entendimentos deixaram dados e informações incompletas, faltando dados por exemplo da atuação do corpo docente em entidades da sociedade civil, premiações recebidas e etc., que frequentemente faltam no Currículo Lattes. Para a próxima avaliação deve-se melhorar a coleta de dados e aumentar a participação do corpo docente em ações de extensão.

5.6.4 Atuação do Colegiado e NDE

O colegiado de curso é composto por 4 docentes, que dão suporte ao andamento do Curso: Antonio Conceição Paranhos Filho, Johannes Gérson Janzen, Marc Árpád Boncz e Sandra Garcia Gabas.

5.6.5 Corpo Docente

O corpo docente é composto por 17 docentes permanentes e 3 docentes colaboradores.

6 BALANÇO CRÍTICO

O balanço crítico consiste na autoavaliação da realização do planejamento e execução das ações de autoavaliação na unidade, permitindo a autoanálise da CSA sobre o que foi desenvolvido no ano de 2025.

No ciclo avaliativo de 2025, a CSA/FAENG desenvolveu as ações de sensibilização, acompanhamento da aplicação de questionários, análise de resultados, divulgação de resultados à comunidade acadêmica e meta avaliação.

O processo de sensibilização na FAENG foi realizado, principalmente, utilizando mídias eletrônicas e cartazes em locais de maior circulação de pessoas. A percepção da CSA é que a divulgação utilizando mídias digitais foi mais eficiente em 2025, observado pelo aumento na participação, pois neste ano, além do esforço dos membros da própria CSA, houve maior apoio de coordenadores de curso e da direção da Unidade.

A tabela 125 apresenta a evolução da participação no processo nos últimos três anos. Em 2025, a participação dos estudantes foi inferior ao desejado, mas muito melhor que no ano anterior. Os demais segmentos tiveram participação considerada muito boa, também melhores que às obtidas em anos anteriores. A significativa melhora na participação dos segmentos com maior número de pessoas aptas a avaliar (estudantes, professores e técnicos) refletiu em uma média geral melhor que nos anos anteriores.

Tabela *125* - Evolução da participação no processo de autoavaliação

Segmento	2023 (%)	2024 (%)	2025-1 (%)	2025-2 (%)
Diretor(a)	100,0	100,0	100,0	
Coordenadores(as) de graduação	70,0	100,0	83,3	
Coordenadores(as) de pós-graduação	100,0	75,0	66,7	
Professores	50,5	52,8	62,0	54,1
Estudantes de graduação	20,6	14,3	23,3	24,5
Estudantes de pós-graduação	15,9	17,0	33,0	34,8
Técnicos-administrativos	41,5	40,7	51,7	
TOTAL	**22,4**	**17,8**	**26,6**	**27,5**

A evolução da percepção da comunidade acerca do processo avaliativo está apresentada nas figuras 49 e 50 a seguir. A percepção dos estudantes vem apresentando uma evolução positiva, com aumento da quantidade de conceitos 4 e 5 e diminuição da quantidade de respostas NA/NQR/NSR. A percepção dos servidores apresenta uma

redução de quantidade de conceitos 4 e 5 em relação aos anos anteriores, sendo mais significativa no quesito 2, referente à divulgação de resultados e melhorias, que também apresenta aumento na quantidade de respostas NA/NQR/NSR.

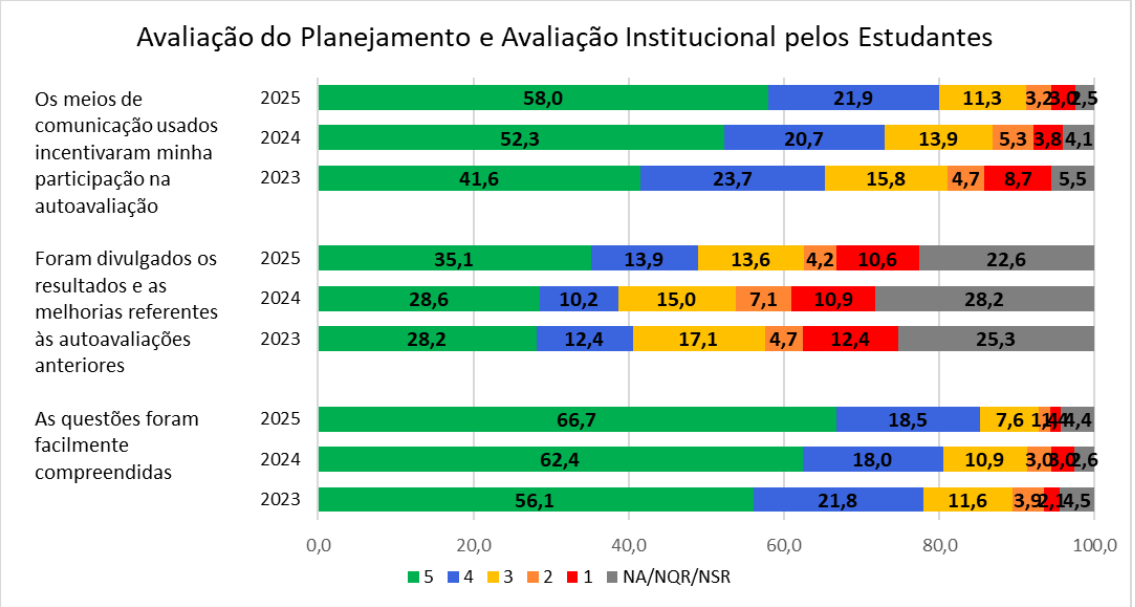


Figura *49* – Avaliação do processo de autoavaliação pelos estudantes

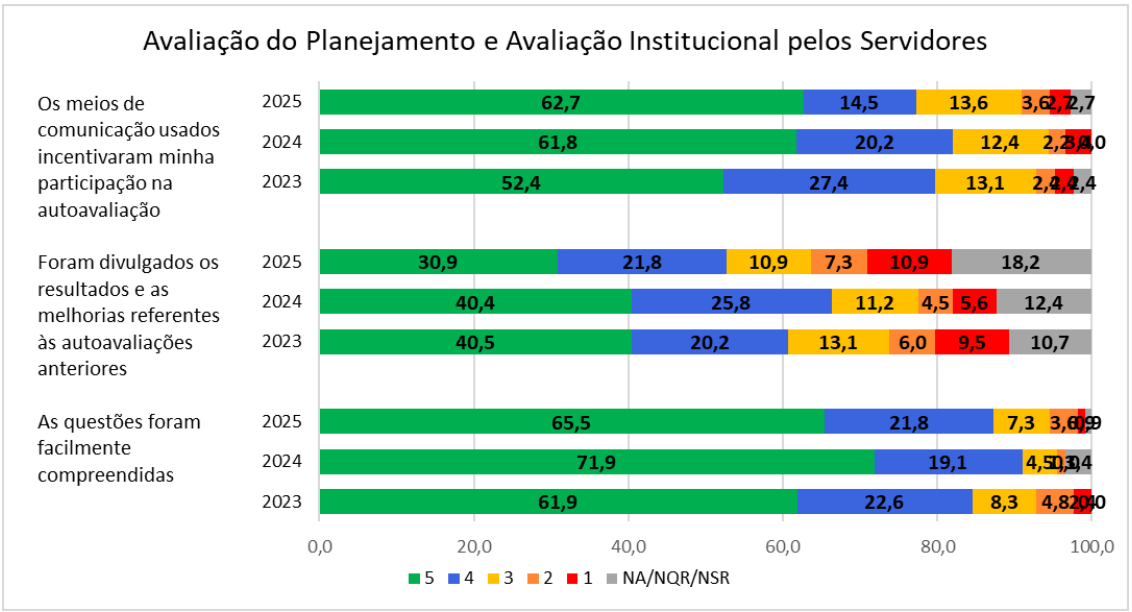


Figura *50* – Avaliação do processo de autoavaliação pelos servidores

A partir da análise dos gráficos evolutivos, reforça-se a necessidade de continuar a divulgação dos resultados e melhorias, referentes às avaliações, com os alunos e intensificar com os servidores.

7 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Este relatório apresenta uma análise da situação atual da FAENG e de seus respectivos cursos. Sua leitura é essencial para a comunidade acadêmica e, em especial, aos membros dessa comunidade que atuam na gestão das unidades e cursos, por permitir um processo reflexivo que deverá voltar-se à melhoria da qualidade do planejamento, acompanhamento e avaliação das ações de ensino, pesquisa, extensão e gestão nas unidades – força motriz para o desenvolvimento da UFMS.

As políticas de desenvolvimento institucional foram, em geral, avaliadas pela comunidade acadêmica da FAENG com conceito bom, entretanto percebe-se que há uma quantidade maior de respostas “não sei responder” entre os estudantes, em relação aos demais segmentos da comunidade.

As políticas de capacitação e qualificação de servidores foram avaliadas com predominância de conceito 5, o que indica que os servidores, de modo geral, se sentem incentivados pela UFMS a se capacitar e qualificar.

As políticas de ensino, internacionalização, pesquisa, inovação tecnológica e extensão foram bem avaliadas por técnicos, professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor. Entretanto, o quesito acerca das melhorias na infraestrutura (construções, reformas, aquisições, manutenção de equipamentos) para o desenvolvimento adequado das aulas/ atividades, apesar de obter mediana 3, teve predominância de conceitos 1 ou 2, configurando-o como uma fragilidade.

As políticas de atendimento aos estudantes foram bem avaliadas em geral pela comunidade da FAENG, com predominância de conceitos 4 e 5. Ressalta-se que, mesmo com intensa divulgação no site da Universidade sobre assistência estudantil e acessibilidade, há um alto índice de respostas “não sei responder” entre os todos os segmentos da comunidade acadêmica.

A comunicação da UFMS com a comunidade foi bem avaliada por todos os segmentos da comunidade FAENG, entretanto mais de um quarto da comunidade acadêmica não se julga apta a responder sobre a Ouvidoria.

Quanto à infraestrutura física, vários quesitos foram bem avaliados, com mediana 4 e 5. Com conceito 5, são: Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS), Recursos de comunicação (e-mail), Biblioteca (Estrutura e Acervo), sistemas acadêmicos (SISCAD e SIGPOS), Serviço de Transporte, e Atendimento da Secretaria Acadêmica na

unidade (presencial) e online. Receberam conceito 4: Salas de aula, de professores e administrativas; Auditórios; Laboratórios para atividades práticas (aulas/atividades/serviços); Acesso à internet no câmpus; Espaços de convivência e esportivos; Espaços de alimentação (copas, RU, cantinas), Acessibilidade nas edificações; Limpeza; Parada de ônibus e carona amiga; Estacionamento; Bicicletário; Condição das vias internas; e Telefonia.

Quatro quesitos foram avaliados com mediana 3, representando oportunidade de melhoria, e merecem atenção. São eles: Laboratórios de Informática, Segurança, Iluminação, e Instalações Sanitárias, sendo que este último teve a menor média (2,8) e alto índice de conceitos 1 e 2 (42%).

Este relatório será amplamente divulgado à comunidade da Faeng, para que possa servir como um documento norteador das ações futuras, tanto por parte da direção, quanto pelas coordenações de cursos, visando a melhoria da qualidade da UFMS.

A divulgação das ações realizadas a partir dos resultados será essencial para se estabelecer a cultura da avaliação na FAENG, e melhorar a participação no próximo período avaliativo.

8 REFERÊNCIAS

BRASIL. Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES e dá outras providências. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 15 abr. 2004. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm.

BRASIL. Ministério da Educação. Gabinete do Ministro. Portaria no. 1.428 de 28 de dezembro de 2018. Dispõe sobre a oferta, por Instituições de Educação Superior - IES, de disciplinas na modalidade a distância em cursos de graduação presencial. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 31 dez. 2018, seção 1, p. 59. Disponível em: https://www.in.gov.br/web/dou/-/portaria-n-1-428-de-28-de-dezembro-de-2018-57496251

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução COGRAD n° 550, de 20 de novembro de 2018. Aprovar o Regulamento Geral dos Cursos de Graduação da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 18 dez. 2018, n. 6941, p. 261. Disponível em: https://cpnv.ufms.br/files/2019/02/550_Rep-Regulamento-Geral-dos-Cursos-de- Gradua-o.p df

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução no. 167, de 24 de novembro de 2010. Aprovar o Regulamento do Núcleo Docente Estruturante - NDE, dos Cursos de Graduação, presenciais, da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 10 dez. 2010, n. 4944, p. 03. Disponível em: https://diorc.ufms.br/resolucao-n-1672010/

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Diretor. Resolução n° 60, de 21 de março de 2017. Opinar favoravelmente pelos projetos de criação e implantação das Unidades da Administração Setorial, em função da extinção do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p. 14. Disponível em: https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276759.

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução nº 23, de 21 de março de 2017. Aprovar a criação e implantação da Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição e dá outras providências. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p.20. Disponível em: https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276769.

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 57, de 04 de julho de 2018. Aprovar a criação e implantação do Curso de Engenharia de Alimentos - Bacharelado, na modalidade presencial, na Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição, com quarenta vagas, turno de funcionamento integral. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 09 jul. 2018, n. 6829, p. 17. Disponível em: https://boletimoficial.ufms.br/bse/publicacao?id=324198

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 78, de 22 de setembro de 2011. Aprovar o REGIMENTO GERAL DA FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL, que faz parte integrante desta Resolução. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 19 out. 2011, n. 5153, p. 01. Disponível em: https://www.ufms.br/wp-content/uploads/2017/08/78_2011-Regimento-com- altera%C3%A 7%C3%B5es.pdf